



ACTA N° 30-26
Sesión celebrada el 28 de julio de 2026

Acta de la **sesión ordinaria número treinta** de la Junta Directiva del Colegio de Abogados y Abogadas de Costa Rica, celebrada en sus oficinas centrales, ubicadas en distrito Zapote de la ciudad de San José, Costa Rica, a las diecisiete horas con cuatro minutos del **veintiocho de julio del dos mil veintiséis**.

Se realiza la sesión de manera presencial y virtual vía plataforma Zoom.

Miembros presentes: Sr. Miguel Antonio Arias Maduro, presidente, Sra. Gabriela Rodríguez Sánchez, Vicepresidenta; Sra. Angie Andrea Arce Acuña, Prosecretaria; Sr. Mauricio Enrique Pana Solano; Tesorero; Sra. Ana Lorena Mendoza Carrera, Vocalía I; Sra. Nicole Karine Mannix Chacón, vocalía III; Sr. Sra. Luz Adina Reyes Reyes, Vocalía V (desde casa San Juan de Dios de Desamparados, con buen audio y video); Sr. Dewin Alberto Brenes Fernández, Fiscal.

Miembros ausentes con justificación: Sr. Fabio Enrique Delgado Hernández, secretario, Sr. Guillermo Sandí Baltodano, Vocalía II, Alejandro Delgadillo Solano, Vocalía IV.

Funcionarios Asistentes: Sr. Allan Salazar López, director ejecutivo. Sra. Annia Picado Mesén, secretaria de actas.

ARTICULO 1) COMPROBACIÓN DE QUÓRUM E INICIO DE SESIÓN.

El Sr. Miguel Antonio Arias Maduro, presidente, procede a dar inicio a la sesión ordinaria N.º 30-26, del 28 de julio de 2026.

ARTICULO 2) LECTURA Y APROBACIÓN DE LA AGENDA DE PRESIDENCIA.

El Sr. Miguel Antonio Arias Maduro, presidente, somete a consideración de los señores directores y directoras la agenda de Presidencia, **1.-** Comprobación de quórum e inicio de la sesión. **2.-** Aprobación de Agenda Presidencia. **3.-** Lectura y aprobación del acta ordinaria 29-26, **4.-** Informe de Presidencia y vicepresidencia. **5.-** Correspondencia. **6.-** Informe de directores y directoras. -Mauricio Pana. **7.-** Informe de la Dirección Ejecutiva. **8.-** Asuntos breves y traslados de Fiscalía. **9.-** Asuntos Varios.

SE ACUERDA 2026-30-001. Aprobar la agenda de Presidencia, presentada por el Sr. Miguel Antonio Arias Maduro, presidente. Siete votos.

ARTICULO 3) LECTURA Y APROBACION DEL ACTA ORDINARIA 29-26, DEL 21 DE JULIO DE 2026.

El Sr. Miguel Antonio Arias Maduro, presidente, somete a consideración el acta ordinaria 29-26.

SE ACUERDA 2026-30-002. Aprobar el acta ordinaria 29-26, del 21 de julio del 2026.



Siete votos.

ARTICULO 4) INFORME DE PRESIDENCIA Y VICEPRESIDENCIA.

El Sr. Miguel Antonio Arias Maduro, presidente, el informe de presidencia les fue compartido por correo electrónico.

“Reuniones / actividades del 20 al 24 de julio. Presidente.

martes 21 de julio

1 p.m. Filmación de video para Rendición de Cuentas, Primer Semestre 2026.

3 p.m. Sr. Jorge Andrés Zamora, ex empleado del Colegio. TEMA: pago de horas extra que no se le tuvo en cuenta en la liquidación. El asunto va para audiencia virtual con el MTSS el próximo lunes a las 9am, el Lic Diego Oviedo de Legal, atenderá la audiencia en representación del Colegio.

4 p.m. Curso de Protocolo con la señora Ingrid Picado, Encargada de Protocolo del MRREE.

5 p.m. Sesión de Junta Directiva

miércoles 22 y jueves 23 de julio

10 a.m.-3 p.m. Encuentro Reactivación de la Federación Centroamericana y del Caribe de Colegios y Asociaciones de Abogados. Participación de los Presidentes de los Colegios y/o Asociaciones de Abogados de: República Dominicana, El Salvador, Guatemala, Panamá, Argentina y el Estado de Guerrero en México. TEMAS: Integración regional y defensa del ejercicio profesional: Importancia de la integración, retos comunes del ejercicio profesional, oportunidades, rol de los colegios. Diagnóstico de los Colegios y Asociaciones: estructura, comisiones, actividades, programa de educación continua, agremiados, financiamientos, plataformas tecnológicas Propuesta de Estatutos: integración regional, representación internacional, relación con organismos internacionales. Acuerdos y Formalización: aprobación de estatutos, aprobación de acuerdos, Declaración de San José, firma del acta de reactivación, hoja de ruta, conclusiones

4 p.m. Salida hacia Guanacaste. Celebración 202 años de la Anexión del Partido de Nicoya en Sede Santa Cruz y Liberia, participaron Gabriela Rodríguez, Ana Lorena Mendoza, Dewin Brenes y Allan Salazar.

viernes 24 de julio

10 a.m. Visita a la Sede de Santa Cruz: compartimos con personal del Colegio y encargado de la defensoría, manifestó que la anterior defensora en tres años llevó 80 casos muchos de los cuales se declararon en abandono planteó la necesidad de más



colaboradores ya que tiene 50 casos y abarca una región muy extensa.

6 p.m. Visita a la Sede de Liberia, se realizó un acto formal para la inauguración de la sala de coworking, compartimos con los miembros del Comité y la Defensora, esta último manifestó que ha podido enlistar a 18 colegas que están prestando asistencia probono a la Defensoría.

CONSEJO ACADÉMICO CONSULTIVO: Se informa que dada la negativa de las UNIVERSIDADES adscritas a UNIRE para participar en el Consejo Académico Consultivo se suspenden todas las actividades relacionadas con ese tema, sin perjuicio de reanudarlo cuando se estime conveniente. Igualmente se informa que esa misma agrupación solicitó se les entregara el examen de incorporación realizado a lo que respondimos en forma negativa toda vez que el Reglamento aplicable no lo autoriza”.

ARTICULO 5) CORRESPONDECIA.

La Sra. Angie Andrea Arce Acuña, prosecretaria, procede a presentar y explicar la correspondencia.

1. Nota DE-ISV-027-2026, suscrita por el Sr. Allan Salazar López, director ejecutivo, donde indica que se recibe solicitud de suspensión voluntaria de la Sra. Isayana Murillo Arias, carné nº25966. Realizados los respectivos estudios, en los departamentos de Contabilidad. Se encuentra al día con las cuotas de colegiatura y en Fiscalía, no tiene suspensiones ni procesos pendientes, se recomienda aceptar la suspensión voluntaria. Aporta carné de agremiado. (Solicitud realizada el 17 de julio de 2026).

SE ACUERDA 2026-30-003. Aceptar la suspensión voluntaria de la Sra. Isayana Murillo Arias, carné nº25966. Se le hace saber a la interesada, que de acuerdo con los beneficios que brinda el Régimen de Seguridad Social del Colegio, el cese en el pago de las cuotas de colegiatura, implica perder los derechos adquiridos en el seguro colectivo de vida y fondo acumulado y seguro colectivo de gastos médicos, ambas con el INS. Se informa que del fondo acumulado individual se acredita de forma automática el costo mensual del seguro de vida; es decir el seguro se mantendrá vigente en el tanto exista fondo acumulado suficiente para cubrir el costo del seguro. Por ello, será decisión del agremiado retirar o no el fondo acumulado, una vez que alcance la edad de sesenta años o después. Si el colegiado se reincorpora con posterioridad, reingresa a las pólizas señaladas, como nuevo asegurado (a). Comunicar a la Dirección Nacional de Notariado, para lo que corresponda. Siete votos. ACUERDO FIRME. Responsable: Interesada. Departamento de Contabilidad y Archivo Central.

2. Nota suscrita por el Sr. Gustavo Mata Vega, vocero, Sra. Angie Arce Acuña, Comisión Lucha contra el Crimen Organizado, mediante la cual remite criterio sobre el expediente N.º 25.208 “REFORMA DEL ARTÍCULO 174 DE LA LEY REGULADORA DEL MERCADO DE VALORES LEY N.º 7732 DE 17 DE DICIEMBRE DE 1997 Y SUS REFORMAS, REFORMA DE LOS ARTÍCULOS 16 BIS, 25, 69 BIS Y 72 Y ADICIÓN DE LOS ARTÍCULOS 16 TER Y 69 TER DE LA LEY SOBRE ESTUPEFACIENTES,



1 SUSTANCIAS PSICOTRÓPICAS, DROGAS DE USO NO AUTORIZADO,
2 ACTIVIDADES CONEXAS, LEGITIMACIÓN DE CAPITALES Y FINANCIAMIENTO AL
3 TERRORISMO LEY N°7786, DEL 30 DE ABRIL DE 1998 Y SUS REFORMAS”. ... **VIII.**
4 **Propuesta de acuerdo** El Colegio de Abogados y Abogadas de Costa Rica emite criterio
5 favorable con observaciones al texto dictaminado del expediente legislativo N° 25.208,
6 por considerar que la iniciativa fortalece el marco jurídico nacional en materia de
7 prevención, supervisión, inteligencia financiera y persecución penal de la legitimación de
8 capitales, el financiamiento del terrorismo, el financiamiento de la proliferación de armas
9 de destrucción masiva y la criminalidad organizada transnacional. No obstante, se
10 recomienda a la Asamblea Legislativa valorar las observaciones técnicas formuladas,
11 especialmente en materia de protección de datos personales, principio de legalidad
12 penal, proporcionalidad, financiamiento de la supervisión, delimitación de competencias
13 institucionales, jurisdicción penal y corrección de defectos de técnica legislativa. El
14 presente criterio fue emitido por unanimidad de los y las integrantes de la Comisión de
15 Lucha contra el Crimen Organizado”.

16
17 **SE ACUERDA 2026-30-004.** Se avala el criterio elaborado por la Comisión Lucha
18 contra el Crimen Organizado, sobre el expediente N.° 25.208 “REFORMA DEL
19 ARTÍCULO 174 DE LA LEY REGULADORA DEL MERCADO DE VALORES LEY N.°
20 7732 DE 17 DE DICIEMBRE DE 1997 Y SUS REFORMAS, REFORMA DE LOS
21 ARTÍCULOS 16 BIS, 25, 69 BIS Y 72 Y ADICIÓN DE LOS ARTÍCULOS 16 TER Y 69
22 TER DE LA LEY SOBRE ESTUPEFACIENTES, SUSTANCIAS PSICOTRÓPICAS,
23 DROGAS DE USO NO AUTORIZADO, ACTIVIDADES CONEXAS, LEGITIMACIÓN DE
24 CAPITALES Y FINANCIAMIENTO AL TERRORISMO LEY N°7786, DEL 30 DE ABRIL
25 DE 1998 Y SUS REFORMAS”. ...“El Colegio de Abogados y Abogadas de Costa Rica
26 emite criterio favorable con observaciones al texto dictaminado del expediente
27 legislativo N° 25.208, por considerar que la iniciativa fortalece el marco jurídico
28 nacional en materia de prevención, supervisión, inteligencia financiera y persecución
29 penal de la legitimación de capitales, el financiamiento del terrorismo, el
30 financiamiento de la proliferación de armas de destrucción masiva y la criminalidad
31 organizada transnacional. No obstante, se recomienda a la Asamblea Legislativa
32 valorar las observaciones técnicas formuladas, especialmente en materia de protección
33 de datos personales, principio de legalidad penal, proporcionalidad, financiamiento de
34 la supervisión, delimitación de competencias institucionales, jurisdicción penal y
35 corrección de defectos de técnica legislativa. El presente criterio fue emitido por
36 unanimidad de los y las integrantes de la Comisión de Lucha contra el Crimen
37 Organizado”. Siete votos. **ACUERDO FIRME.** Responsable: Secretaría-remitir
38 Asamblea Legislativa.

39
40 **3.** Criterio 0001-2026, suscrito por la Comisión de Derecho Tributario, que es respuesta
41 al acuerdo 2026-25-012, por el cual trasladó para criterio de las Comisiones de
42 Aranceles, Derecho Notarial y Derecho Tributario el Informe AL-211-2026, relacionado
43 con la consulta formulada por el Lic. Esteban Agüero Guier. ... “Por lo anterior, esta
44 Comisión considera improcedente emitir un criterio tributario de fondo sobre la
45 liquidación de timbres y derechos legales asociados al traspaso, o sobre la forma en que
46 tales rubros deben calcularse en la escritura. Su intervención debe limitarse a dejar



1 *constancia de que, si dentro del asunto se discute el Impuesto al Traspaso de Bienes*
2 *Inmuebles u otra obligación tributaria en sentido estricto, ese extremo deberá analizarse*
3 *dentro de su propio marco normativo, sin trasladar automáticamente sus conclusiones a*
4 *materias notariales, registrales o arancelarias. En consecuencia, se recomienda a la*
5 *Junta Directiva tener por atendido el traslado conferido a esta Comisión mediante el*
6 *presente criterio de competencia limitada, y remitir el análisis de fondo, en lo pertinente,*
7 *a las Comisiones de Derecho Notarial y de Aranceles. Esta Comisión queda anuente a*
8 *pronunciarse posteriormente si se solicita una precisión estrictamente tributaria, concreta*
9 *y delimitada”.*

10
11 **SE ACUERDA 2026-30-005. Se tiene por recibido el Criterio 0001-2026, de la**
12 **Comisión de Derecho Tributario, que es respuesta al acuerdo 2026-25-012, por el**
13 **cual trasladó para criterio de las Comisiones de Aranceles, Derecho Notarial y**
14 **Derecho Tributario el Informe AL-211-2026, relacionado con la consulta formulada**
15 **por el Lic. Esteban Agüero Guier. Siete votos. ACUERDO FIRME. Responsable:**
16 **Secretaría comunicar.**

17
18 **4.** Nota VSG-004-2026, suscrita por la Sra. Flor Sidey Salazar Fallas, vocera Comisión
19 de Género, mediante la cual solicita autorizar la realización de la mesa redonda
20 presencial denominada *“Femicidio y violencia contra las mujeres: desafíos actuales para*
21 *la prevención, atención y respuesta institucional”*, el día 24 de agosto de 2026, de 6:00
22 p. m. a 8:00 p. m., en el Auditorio Pablo Cassafont del Colegio de Abogados y Abogadas
23 de Costa Rica, así como las coordinaciones administrativas, logísticas, académicas y de
24 divulgación necesarias para su adecuada ejecución.

25
26 **La Sra. Angie Andrea Arce Acuña, prosecretaria, lo habían pedido para el 24 de**
27 **agosto, pero ayer me indicaron que si se podía dejar abierto el tema porque ya a esta**
28 **altura no saben si va a dar tiempo de poder presentarlo el 24 y que también no**
29 **presentaron el presupuesto, no viene adjunto. Yo les dije que tenían que haberlo**
30 **adjuntado. Entonces la idea sería que se apruebe la realización y que quede pendiente**
31 **el tema del presupuesto, que es una mesa redonda presencial que se llama Femicidio y**
32 **violencia contra las mujeres: desafíos actuales para la prevención, atención y respuesta**
33 **institucional.**

34
35 Al ser las diecisiete horas con once minutos ingresa el Sr. Dewin Brenes Fernández,
36 fiscal.

37
38 **El Sr. Miguel Antonio Arias Maduro, presidente, ¿Quedaría pendiente el presupuesto**
39 **y la fecha?**

40
41 **La Sra. Angie Andrea Arce Acuña, prosecretaria, es que, en principio, como es 24 de**
42 **agosto, dicen que está muy a destiempo.**

43
44 Al ser las diecisiete horas con trece minutos, se desconecta la Sra. Luz Adina Reyes
45 Reyes.

46
47 **La Sra. Gabriela Rodríguez Sánchez, vicepresidenta, vieras, que esto del**



1 *presupuesto, me queda la duda si vamos a dar presupuesto para cualquiera, digamos*
2 *para una actividad normal de Comisión. Y esto porque me lo consultaron ayer de la*
3 *Comisión de Derecho Agrario. Yo lo que dije en ese momento a la consulta es que*
4 *cuando se tratara de un seminario o un congreso, que entonces habláramos de*
5 *presupuestos, porque si no realmente estaríamos generando un gasto enorme por*
6 *actividades de pequeña escala.*

7
8 **La Sra. Angie Andrea Arce Acuña, prosecretaria, sí, entonces yo igual les voy a**
9 **preguntar. De hecho, creo que me dijeron, creo que no vamos a ocupar nada de ágape.**
10 **Eso fue lo que me dijeron ayer.**

11
12 **La Sra. Gabriela Rodríguez Sánchez, vicepresidenta, lo que normalmente requieren**
13 **es la ayuda de la parte de tecnología y asistencia y todo eso, ¿verdad? Pero ágape, yo**
14 **diría que para actividades como un poquitito más grandes que un conversatorio. Es que**
15 **los cafetines lo mismo van a generar un costo. Estamos con muchas actividades**
16 **académicas. Todas las comisiones tienen actividades académicas, entonces desde**
17 **calcular cuántas personas van a llegar se vuelve un problema, ¿verdad? Porque ellos**
18 **calculan para una cantidad de personas, y siempre son muy poquitos los que llegan.**
19 **Entonces yo diría que los cafetines y digamos esa parte post charla o post evento**
20 **académico, que quede reservado para seminarios, para congresos, pero no para**
21 **cualquier actividad, me parece a mí.**

22
23 **El Sr. Miguel Antonio Arias Maduro, presidente, bueno, por ahora aprobemos la**
24 **actividad y quede abierta la fecha y que después esperemos la solicitud.**

25
26 **SE ACUERDA 2026-30-006. En atención a la nota VSG-004-2026, de la Sra. Flor**
27 **Sidey Salazar Fallas, vocera Comisión de Género, se autoriza la realización de la**
28 **mesa redonda presencial denominada “Femicidio y violencia contra las mujeres:**
29 **desafíos actuales para la prevención, atención y respuesta institucional”, en el**
30 **Auditorio Pablo Cassafont Romero, así como las coordinaciones administrativas,**
31 **logísticas, académicas y de divulgación necesarias para su adecuada ejecución.**
32 **Queda pendiente la presentación del presupuesto y la fecha de realización. Seis**
33 **votos. Responsable: Comisión de Género. Dirección Ejecutiva. TI. Comunicación.**

34
35 **Al ser las diecisiete horas con diecisiete minutos se reincorpora la Sra. Luz Adina Reyes**
36 **Reyes.**

37
38 **La Sra. Gabriela Rodríguez Sánchez, vicepresidenta, Si ustedes se dan cuenta que**
39 **incluso las Comisiones están teniendo problemas para agendar fechas porque los**
40 **auditorios están llenos gracias a Dios, ¿verdad? O sea, hay mucha actividad. Estar**
41 **aprobandando ese presupuesto para café después de la actividad, en toda la suma de**
42 **actividades deberíamos tener un límite. O sea, yo diría que cuando ya estemos hablando**
43 **de seminarios o de congresos, pues sí, por supuesto, pero cuando estamos hablando**
44 **de mesas redondas o de, no sé, el webinar con actividad híbrida. Se están aprobando**
45 **en bimodal presencial y en línea. Entonces, en esos casos, ¿qué? Porque cada vez que**
46 **vamos a tener una actividad, que son todos los días y a veces son varias por día, vamos**
47 **a estar cubriendo eso. Yo quisiera saber cuánto de presupuesto significa para el Colegio.**



1 **La Sra. Nicole Karine Mannix Chacón, vocalía III,** Yo en la actividad que tuvimos con
2 esta modalidad híbrida, lo que gastamos en bocadillos fueron como ₡50.000 por los 2
3 días.

4
5 **La Sra. Gabriela Rodríguez Sánchez, vicepresidenta,** Y la otra pregunta, ¿se gastaron
6 o se quedaron? Bueno, eso sí sería bueno precisarlo, porque estamos programando
7 actividades con un número de personas. Y normalmente llegan menos. ¿Cómo estamos
8 calculando eso? ¿Qué pasa con los bocadillos que no se consumen? Porque vuelvo a
9 lo mismo, si es para congresos o seminarios va a pasar, pero eso no es de todos los
10 días. Pero si estamos hablando de un presupuesto diario para cada actividad académica
11 de ₡25.000, saquemos cuenta cuánto es eso en el año. Y yo sí creo que debe ser un
12 montón de dinero.

13
14 **5.** Nota DNN-CSN-CA-110-2026, suscrita por el Sr. Mauricio López Elizondo, secretario
15 Ad-hoc, Consejo Superior Notarial, mediante la cual remite acuerdo N.º 5, adoptado por
16 el Consejo Superior Notarial en la sesión ordinaria N.º 016, celebrada el 22 de julio de
17 2026, el cual dispone lo siguiente: **“ACUERDO 5. a) Tener por conocido los oficios N.º**
18 **JD-07-563-26, remitido por la Junta Directiva del Colegio de Abogados y Abogadas de**
19 **Costa Rica en fecha 16 de julio de 2026, y N.º PCA-035-2026 remitido por la Presidencia**
20 **del Colegio de Abogados en fecha 17 de julio de 2026. b) Denegar por improcedente la**
21 **solicitud de suspensión de la vigencia de los Lineamientos para la aplicación del artículo**
22 **15 Ter de la Ley N.º 7786 y sus reformas, presentada mediante oficio N.º JD-07-563-26.**
23 **c) Acoger la solicitud de audiencia presentada mediante nota N.º PCA-035-2026, para lo**
24 **cual, se instruye a la Secretaría de Actas realizar las coordinaciones correspondientes,**
25 **a fin de recibir a los representantes que estime la Junta Directiva del Colegio de**
26 **Abogados y Abogadas de Costa Rica en la próxima sesión ordinaria del Consejo**
27 **Superior Notarial a celebrarse el 05 de agosto de 2026”.**

28
29 **El Sr. Miguel Antonio Arias Maduro, presidente,** para esta reunión es muy importante
30 que esté Guillermo Sandí, y Guillermo está fuera del país, entonces la opción sería
31 solicitarles a ellos que sea para el 12 de agosto.

32
33 **La Sra. Gabriela Rodríguez Sánchez, vicepresidenta,** ellos lo tenían para miércoles 5
34 de agosto y ese es el día que le queda más difícil a Guillermo, porque está viajando de
35 un país a otro. Él está en Cartagena con acreditación del Colegio en una actividad
36 internacional de derecho notarial y luego tiene una actividad familiar en Orlando.
37 Entonces lo que él estaba pidiendo es que se pasara para el 12 de agosto. Ahora, no
38 hubo suspensión de la vigencia de los lineamientos, también eso es importante decirlo
39 de acuerdo con la misiva que mandaron de la Dirección Nacional de Notariado. Esto nos
40 obliga a meditar y plantear qué va a hacer también el Colegio. La situación para los
41 notarios de verdad que es de emergencia. Me gustaría poder hablarles con cifras, pero
42 sí les aseguro que muy poca población notarial estará en capacidad de cumplir
43 íntegramente con todos los lineamientos.

44
45 **La Sra. Angie Andrea Arce Acuña, prosecretaria,** Y no han planteado desde la
46 Comisión Notarial, hacer algo ya en la vía judicial para solicitar inmediatamente, ya se
47 agotó esta vía, inmediatamente una medida cautelar de suspensión.



1 **La Sra. Gabriela Rodríguez Sánchez, vicepresidenta, de hecho, ya se ha estado**
2 *hablando de esas cosas. Guillermo lo que dice es que él espera poder en esa reunión*
3 *revertir sin necesidad de activar judicialmente. Sin embargo, vieras que yo no estoy tan*
4 *de acuerdo con esto, porque si estamos pensando en el tiempo para darle curso a*
5 *cualquier proceso, entonces yo podría perfectamente hablar de una vez con la Comisión*
6 *para empezar. Ya tenemos, digamos, el estudio normativo que ya lo hizo Carlos*
7 *Quesada e incluso ofrecer el apoyo desde la Dirección Legal del Colegio también, porque*
8 *lo de los notarios no necesariamente la vía contencioso administrativa, ¿verdad? o*
9 *eventualmente pedir también ayuda a la Comisión de Derecho Administrativo, pero sí es*
10 *algo que tenemos que empezar y yo me comprometo a empezar a hablar con las partes*
11 *esta misma semana.*

12
13 **La Sra. Angie Andrea Arce Acuña, prosecretaria, ¿Saben cuál fue el fundamento para**
14 *denegarla porque acá no viene?*

15
16 **La Sra. Gabriela Rodríguez Sánchez, vicepresidenta, no, es que no lo dan, nada más**
17 *nos están citando a la reunión y nada más nos dicen que no. A mí me parece que hasta*
18 *poco elegante porque se dieron fundamentos y por lo menos en la respuesta sí esperaba*
19 *yo un poquito más de sustancia, para saber cuál fue el motivo. Hay mucha presión*
20 *internacional, o sea, eso sí es un hecho y digamos, la medida conciliadora era suspender*
21 *la vigencia para poder precisamente trabajar en conjunto todos los temas de reforma*
22 *regulatoria que debería existir antes de que esos lineamientos entraran en vigencia. Si*
23 *definitivamente no hubo receptividad, yo sí soy de la idea de que por lo menos tenemos*
24 *que estar listos porque esto también tomará su tiempo, puede ser que se nos junten la*
25 *reunión con ya un documento definitivo por presentar, pero irlo trabajando.*

26
27 **El Sr. Miguel Antonio Arias Maduro, presidente, bueno, entonces, enviar una nota al**
28 *Consejo Superior Notarial, para que, si es posible, nos reciban el 12 de agosto y este*
29 *para que Guillermo también pueda estar presente. ¿Alguien más desea asistir a esa*
30 *reunión?*

31
32 **SE ACUERDA 2026-30-007. a) Se tiene por recibida la nota DNN-CSN-CA-110-2026,**
33 **del Sr. Mauricio López Elizondo, secretario Ad-hoc, Consejo Superior Notarial. b)**
34 **En virtud de que la audiencia concedida a esta Junta Directiva, fue para el 05 de**
35 **agosto y que, para esa fecha, no será posible la participación del señor Guillermo**
36 **Sandí Baltodano por encontrarse fuera del país, y siendo importante su presencia**
37 **en dicha audiencia, se solicita respetuosamente reprogramarla para el miércoles**
38 **12 de agosto de 2026. Siete votos. ACUERDO FIRME. Responsable: Secretaría,**
39 **comunicar.**

40
41 **6.** Nota suscrita por el Sr. Edgar Boyd Salas, Dirección de Carrera de Derecho,
42 Universidad San Marcos, mediante la cual indica que *actualmente la Universidad se*
43 *encuentra valorando el desarrollo de un proyecto de extensión universitaria orientado a*
44 *fortalecer la vinculación social de la carrera, mediante actividades de educación jurídica*
45 *comunitaria y eventuales espacios de orientación legal para la población. Dado que*
46 *somos conscientes de la importancia de resguardar los principios éticos de la profesión*
47 *y evitar cualquier situación que pudiera interpretarse como competencia desleal o*



afectación al ejercicio profesional de la abogacía, agradeceríamos conocer si el Colegio de Abogados y Abogadas de Costa Rica cuenta con: -Lineamientos específicos sobre consultorios jurídicos universitarios o programas de extensión similares. -Criterios éticos aplicables a actividades de orientación o asesoría jurídica gratuita desarrolladas por universidades. -Pronunciamientos, acuerdos o recomendaciones relacionados con este tipo de iniciativas. -Buenas prácticas que deban observarse para asegurar el respeto de la normativa profesional y deontológica vigente. Nuestro interés es diseñar cualquier proyecto en estricto apego a los principios éticos de la profesión, así como contribuir al acceso a la información jurídica de la ciudadanía sin generar afectaciones al gremio profesional.

El Sr. Miguel Antonio Arias Maduro, presidente, hay una Ley de Consultorios Jurídicos, ¿Dewin, usted sabe algo al respecto? porque la Universidad de Costa Rica tenía consultorios jurídicos, la Escuela Libre, tenía o tiene consultorios jurídicos.

La Sra. Nicole Karine Mannix Chacón, vocalía III, es la Ley 4775 Ley de Consultorios Jurídicos o Trabajo Comunal.

El Sr. Miguel Antonio Arias Maduro, presidente, ¿Autoriza para que las universidades puedan brindar realizar esa actividad?

La Sra. Nicole Karine Mannix Chacón, vocalía III, lo que dicen es que se pase a la Dirección Ejecutiva para que lo determine.

SE ACUERDA 2026-30-008. Trasladar a la Dirección Ejecutiva y Departamento de Académico y de Incorporaciones, la nota del Sr. Edgar Boyd Salas, Dirección de Carrera de Derecho, Universidad San Marcos, mediante la cual indica que actualmente la Universidad, donde realizar una serie de consultas con respecto a la valoración que están realizando para el desarrollo de un proyecto de extensión universitaria orientado a fortalecer la vinculación social de la carrera, mediante actividades de educación jurídica comunitaria y eventuales espacios de orientación legal para la población. Siete votos. ACUERDO FIRME. Responsable: Dirección Ejecutiva. Departamento de Académico y de Incorporaciones.

7. Nota suscrita por el Sr. Boris Molina Acevedo, en condición de apoderado especial administrativo y judicial de Angélica Alpízar Delgado, y de Fiorella Molina Mathiew, ambas postulantes del Examen de Excelencia Académica realizado el 29 de abril de 2026.

Al ser las diecisiete horas con veintiocho minutos se decreta un receso. Se reanuda la sesión al ser las diecisiete horas con treinta y seis minutos.

El Sr. Miguel Antonio Arias Maduro, presidente, se envía al Departamento Legal del Colegio, para que emita un informe técnico sobre los aspectos que se mencionan en la gestión que plantea el licenciado Boris Molina y sobre la base del informe técnico, la Junta Directiva delibera oportunamente y toma la decisión del caso. De acuerdo, todos de acuerdo.



Resoluciones Aranceles

El Sr. Miguel Antonio Arias Maduro, presidente, más como un preámbulo a eso, porque Aranceles nos está enviando un montón de cosas. Hay un acuerdo que está firme y que no ha sido modificado que establece: “SE ACUERDA 2024-12-007 En atención a la nota de la Sra. Vilma Mesén Madrigal, Coordinadora Comisión de Aranceles, se acuerda: a) Revocar el acuerdo 2023-24-017. b) Acoger la solicitud de la Sra. Vilma Mesén Madrigal de “restablecer el procedimiento que durante muchos años se utilizó, que consistía en remitir a conocimiento de la Junta Directiva solo aquellas resoluciones que incluyeran modificaciones a una jurisprudencia, o contuvieran una interpretación al articulado del Decreto de Aranceles vigente, o las que generaran algún tipo de controversia”. Entonces, yo creo que estando vigente este acuerdo, no tenemos nosotros que estar votando los criterios de la Comisión de Aranceles. Podemos aprobar estos y comunicar a la Comisión de Aranceles el acuerdo para que efectivamente solo envíen aquí los que se refieran a modificaciones a una jurisprudencia o una interpretación al articulado del decreto de aranceles vigente, o las que generen algún tipo de controversia. Y aprobamos estas y ya les comunicamos a ellos que apliquen ese procedimiento.

8. Oficio 012-2026, suscrito por la Sra. Jennifer Obando González, Abogada Asistente – Comisión de Aranceles, mediante la cual remiten para conocimiento, análisis y aprobación las resoluciones emitidas por la Comisión de Aranceles de la sesión ordinaria N.º 006-2026, del 14 de julio de 2026.

- Expediente No. 039-2026. Consultante: Licda. R. B. J.. Informa y redacta: Licda. Katty Mora Sequeira. Consulta formulada por la Licda. R. B. J.. sobre la base correcta a utilizar para el cobro de honorarios en una escritura de división material, derivada de una conciliación por un proceso judicial de venta forzosa. ... *Por Tanto De conformidad con las consideraciones expuestas, esta Comisión ha considerado que si bien es cierto existe una norma general, que pondera tres supuestos para el cálculo de honorarios, existe también una norma específica para el acto de división material contemplado en el artículo 88 del Arancel de marras, que determina que la base económica debe ser el valor real, lo que evidencia una finalidad orientada a evitar la subvaloración y a asegurar que la base económica utilizada responda al verdadero valor patrimonial del acto o contrato jurídico. Realizar el cálculo sobre otro parámetro contraría lo dispuesto en estipulado en dicho arancel y su incumplimiento puede ser sancionado conforme a lo dispuesto en el mismo cuerpo de leyes, así como el Código Notarial. En consecuencia, para el acto de división material, los honorarios deben ser calculados según lo estipulado por el artículo 88 del arancel, y siendo que en el proceso judicial de división de cosa común, existe un avalúo pericial, éste acredita el valor real del inmueble que constituye una estimación del valor de mercado del inmueble, por lo tanto los honorarios deben calcularse sobre dicho valor pericial, por ser el que mejor representa el valor real, según el artículo 88 en concordancia con la interpretación del 74 de dicho arancel, cumpliendo así con el deberes que rigen la función notarial.*

SE ACUERDA 2026-30-009. Aprobar la resolución de la Comisión de Aranceles, Expediente No. 039-2026. Consultante: Licda. R. B. J.. Informa y redacta: Licda.



1 **Katty Mora Sequeira. Consulta formulada por la Licda. R. B. J. sobre la base**
2 **correcta a utilizar para el cobro de honorarios en una escritura de división material,**
3 **derivada de una conciliación por un proceso judicial de venta forzosa. "... Por**
4 **Tanto De conformidad con las consideraciones expuestas, esta Comisión ha**
5 **considerado que si bien es cierto existe una norma general, que pondera tres**
6 **supuestos para el cálculo de honorarios, existe también una norma específica para**
7 **el acto de división material contemplado en el artículo 88 del Arancel de marras,**
8 **que determina que la base económica debe ser el valor real, lo que evidencia una**
9 **finalidad orientada a evitar la subvaloración y a asegurar que la base económica**
10 **utilizada responda al verdadero valor patrimonial del acto o contrato jurídico.**
11 **Realizar el cálculo sobre otro parámetro contraría lo dispuesto en estipulado en**
12 **dicho arancel y su incumplimiento puede ser sancionado conforme a lo dispuesto**
13 **en el mismo cuerpo de leyes, así como el Código Notarial. En consecuencia, para**
14 **el acto de división material, los honorarios deben ser calculados según lo**
15 **estipulado por el artículo 88 del arancel, y siendo que en el proceso judicial de**
16 **división de cosa común, existe un avalúo pericial, éste acredita el valor real del**
17 **inmueble que constituye una estimación del valor de mercado del inmueble, por lo**
18 **tanto los honorarios deben calcularse sobre dicho valor pericial, por ser el que**
19 **mejor representa el valor real, según el artículo 88 en concordancia con la**
20 **interpretación del 74 de dicho arancel, cumpliendo así con el deberes que rigen la**
21 **función notarial. Siete votos. ACUERDO FIRME. Responsable: Aranceles.**

22
23 -Expediente No. 034-2026. Consultante: Lic. E. M. Informa y redacta: Lic. Juan Carlos
24 Montero Villalobos. ... **POR TANTO: De conformidad con lo antes expuesto esta**
25 **Comisión se manifiesta en el sentido de que el Arancel establece para el caso en que un**
26 **Abogado asuma la dirección de un proceso sucesorio, y a la vez, represente a algunos**
27 **herederos, pero no a todos, sus honorarios deben calcularse en solidaridad o prorratio**
28 **sobre el monto total del art 28 del Arancel.**

29
30 **SE ACUERDA 2026-30-010. Aprobar la resolución de la Comisión de Aranceles,**
31 **Expediente No. 034-2026. Consultante: Lic. E. M.. Informa y redacta: Lic. Juan**
32 **Carlos Montero Villalobos. ... "POR TANTO: De conformidad con lo antes expuesto**
33 **esta Comisión se manifiesta en el sentido de que el Arancel establece para el caso**
34 **en que un Abogado asuma la dirección de un proceso sucesorio, y a la vez,**
35 **represente a algunos herederos, pero no a todos, sus honorarios deben calcularse**
36 **en solidaridad o prorratio sobre el monto total del art 28 del Arancel". Siete votos.**
37 **ACUERDO FIRME. Responsable: Aranceles.**

38
39 **El Sr. Miguel Antonio Arias Maduro, presidente,** reitera comunicarles el acuerdo 2024-
40 12-007, para que en lo sucesivo apliquen esa normativa y no envíen los
41 pronunciamientos a la Junta Directiva.

42 **ARTICULO 6) INFORME DE DIRECTORES Y DIRECTORAS.**

43
44
45 **6.1 El Sr. Mauricio Enrique Pana Solano, tesorero, gracias, buenas noches,**
46 **compañeros, compañeras, yo en días pasados les había mandado a ustedes una serie**
47 **de propuestas en relación con el examen de excelencia y los postulantes propiamente.**



1 *Dentro de estas propuestas solicité ampliación de la hoja de respuestas, ampliación en*
2 *tamaño, un estudio técnico sobre la aplicación del tiempo y el tiempo diferenciado que*
3 *debe haber entre los que tienen más preguntas. Bueno, y una serie de propuestas que*
4 *ustedes a cada uno para no leerlas todas y hacerlo un poquito más expedito, el asunto*
5 *se los envié a cada uno al correo. De igual forma lo envié a consulta al Departamento*
6 *Legal y me rechaza de plano la propuesta número 8, que es la entrega del examen*
7 *propiamente, pero me avala la 1, la 2, la 3, la 4, la 5 y la 7. Entre ellas es, digamos, el*
8 *tiempo diferenciado. Me respalda también lo de las tesis de las apelaciones, respalda,*
9 *digamos lo que se requiere de Asamblea, que en el mismo informe lo dije. Yo les pasé*
10 *toda esta información ayer o hoy en la mañana al correo. No pretendo que lo veamos*
11 *hoy, pero sí que lo dejemos y nos comprometamos tal vez todos por acá a que de hoy*
12 *en ocho lo traigamos leído. Yo hago el resumen y que cada uno tenga chance de*
13 *estudiarlo. Me parece que el informe está acorde a lo que en algún momento había yo*
14 *propuesto. Eso en relación con los postulantes.*

15
16 **La Sra. Nicole Karine Mannix Chacón, vocalía III,** *como las pruebas ahora son en*
17 *setiembre, ¿se va a aplicar este tipo de este aval que le está dando Legal para esta*
18 *convocatoria?*

19
20 **El Sr. Mauricio Enrique Pana Solano, tesorero,** *no lo hemos aprobado. O sea, por eso*
21 *yo les digo a ustedes lo mejor leámoslo bien para no Digamos no, tal vez por la*
22 *cercanía con la fecha de setiembre, por lo menos avalarlo. Hay cosas que sí se pueden,*
23 *digamos tiempo, las instalaciones, los mejores espacios, ese tipo de cosas sí se podrían*
24 *hacer, pero hay otras que tal vez por la primera del tiempo habría que tomarlo en*
25 *consideración, ¿verdad? Del todo, la que sí no me aceptó del todo es, primero yo pedí*
26 *dentro de esto, que se entregara el examen, esa no me la aprobó. Después que se pueda*
27 *tomar una fotografía de la hoja de respuestas, ahí pues él realmente avala que se tome*
28 *una foto de la hoja de respuestas porque realmente no estamos comprometiendo, solo*
29 *a la hoja de respuestas, no estamos comprometiendo nada en cuanto al banco de*
30 *preguntas, no estamos comprometiendo, únicamente nada más, le van a tomar a sus*
31 *respuestas y eso tal vez le da más seguridad a los postulantes al momento de este tener*
32 *su examen y que la respuesta sea la que ellos puedan verificar, porque le están tomando*
33 *foto a su asunto. Y otro asunto que me condiciona es la tercerización del examen, pero*
34 *eso yo no pretendía hacerlo para setiembre, jamás, pero sí considerarlo a futuro. Y eso*
35 *lo vemos tal vez de hoy en ocho, ese sería abarcando todos los puntos.*

36
37 **El Sr. Dewin Alberto Brenes Fernández, fiscal,** *yo creo que la propuesta que está*
38 *haciendo Mauricio, es una propuesta que tiene varios puntos, pero sí me gustaría que*
39 *cuando tengan el borrador final, creo que deberíamos de pasarlo al CEEA, para que el*
40 *CEEA, de acuerdo a la operatividad que ellos tienen, puedan ver la viabilidad, lo cual es*
41 *muy importante, ¿verdad? Hay algunas cosas de esas que yo creo que sí se pueden*
42 *aplicar para el examen de setiembre porque son prácticas y de hecho me parece que ya*
43 *estuvieron trabajando ellos en eso, como por ejemplo el tema de la hoja de respuestas.*
44 *Creo que ya estuvieron trabajando en eso.*

45
46 **El Sr. Miguel Antonio Arias Maduro, presidente,** *y de hecho estuvimos hablando sobre*
47 *el costo de la máquina.*



1 **El Sr. Dewin Alberto Brenes Fernández, fiscal, claro, y otra cosa más que escuché es**
2 *que las instalaciones, por ejemplo, en los lugares que era muy hacinado, ya han*
3 *trabajado en eso de cambiar sedes o lugares, para poder aplicar el examen un poco más*
4 *amplio y ese tipo de cosas. Pero hay otras que definitivamente en setiembre no se*
5 *podrán, sin embargo, se proyectan, que eso es lo importante, pero sí digámosle en la*
6 *parte operativa es bueno tenerlos en cuenta a ellos por la planificación que tienen que*
7 *llevar, eso era todo presidente.*

8
9 **El Sr. Miguel Antonio Arias Maduro, presidente, incluso voy a hacer otra observación**
10 *sobre esas propuestas. En algún momento habíamos hablado de que hicieran el examen*
11 *por bloques en diferentes fechas. No todo de un solo tiro, sino, primero bloque de*
12 *derecho público y constitucional, segundo procesal.*

13
14 **El Sr. Dewin Alberto Brenes Fernández, fiscal, lo que pasa con eso es que nos hace**
15 *más cara la prueba exactamente, porque si nosotros hacemos una, por ejemplo, si*
16 *estamos regionalizando el examen, que es una de las cosas positivas que ha venido la*
17 *Junta trabajando. Eso implicaría horas de personal y eso vuelve muy cara la prueba,*
18 *mientras que, si hacemos un solo examen, pues es más práctico porque es hacerlo y*
19 *aplicarlo ese día y listo, ya en la noche están todos los resultados acá.*

20
21 **El Sr. Miguel Antonio Arias Maduro, presidente, el tema de la hoja de respuestas, yo**
22 *creo que eso no es más operativo que otra cosa, y el lugar donde se realiza el examen*
23 *también es un tema operativo.*

24
25 **El Sr. Dewin Alberto Brenes Fernández, fiscal, es que por eso yo creo que deberíamos**
26 *primero preguntarle al CEEA para estar seguros de que sí van a poder hacerlo, porque*
27 *nada hacemos nosotros aprobándolo y que ellos digan no, es que no tenemos la*
28 *capacidad en este momento de poder resolver.*

29
30 **El Sr. Miguel Antonio Arias Maduro, presidente, bueno, pero podemos aprobarlo**
31 *como una recomendación.*

32
33 **La Sra. Gabriela Rodríguez Sánchez, vicepresidenta, de momento no creo que el**
34 *Comité de Excelencia Académica tenga ningún reparo, digamos, o ninguna objeción en*
35 *ninguna de estas tres propuestas. Es más tiempo, un lugar más amigable para realizar*
36 *la prueba.*

37
38 **La Sra. Nicole Karine Mannix Chacón, vocalía III, que además esos fueron parte de**
39 *las críticas constantes.*

40
41 **La Sra. Gabriela Rodríguez Sánchez, vicepresidenta, y la foto a la hoja de respuestas.**
42 *O sea, ¿en qué afecta el Comité de Excelencia? Esos tres puntos. Entonces lo que está*
43 *proponiendo Nicole es que votemos únicamente esos tres puntos, porque el resto no lo*
44 *conocemos y lo dejamos para la próxima sesión.*

45
46 **El Sr. Mauricio Enrique Pana Solano, tesorero, de hecho, yo copié a Leonardo y hablé**
47 *con él, conversé con él para que él se encargara de hacerle llegar todas estas*



1 *inquietudes al Comité de Excelencia Académica. Ya ellos deberían saberlo o por lo*
2 *menos estar enterados, pero de igual forma, respeto su criterio, señor fiscal.*

3
4 **La Sra. Gabriela Rodríguez Sánchez, vicepresidenta, pues yo sí mocionaría para que**
5 **en esos tres puntos particulares tomemos una decisión hoy.**

6
7 **El Sr. Miguel Antonio Arias Maduro, presidente, sí, yo también.**

8
9 **La Sra. Nicole Karine Mannix Chacón, vocalía III, sí, yo también. Así avanzamos con**
10 **parte de las quejas que son de las que puntúan de manera mayoritaria por parte de los**
11 **postulantes y que incluso fueron algunas de las que le reiteraron a Mauricio en algún**
12 **momento. Entonces, yo no vería problema en votar eso el día de hoy.**

13
14 **La Sra. Gabriela Rodríguez Sánchez, vicepresidenta, ahora, respecto del tiempo,**
15 **nosotros no podemos decidir cuánto tiempo adicional, ¿verdad? Sería nada más decidir**
16 **que sí procede una extensión en el tiempo y que sea a criterio del Comité de Excelencia**
17 **Académica, determinar cuánto tiempo adicional.**

18
19 **La Sra. Ana Lorena Mendoza Carrera, vocalía I, sí, ¿cuánto es el tiempo que se les**
20 **da ahora? ¿Cuántos son los que están postulados otra vez o matriculados para hacer de**
21 **nuevo el examen?**

22
23 **El Sr. Mauricio Enrique Pana Solano, tesorero, tres horas. No tengo el dato de cuántos**
24 **están postulados para el examen.**

25
26 **Al ser las diecisiete horas con cincuenta y un minutos, se decreta un receso. Se reanuda**
27 **la sesión al ser las diecisiete horas con cincuenta y siete minutos.**

28
29 **El Sr. Mauricio Enrique Pana Solano, tesorero, gracias, señor presidente.**
30 **Continuando con los acuerdos que eventualmente me fueron aprobados por la parte**
31 **legal (AL-240-2026), voy a leer las propuestas, no voy a leer los fundamentos, pero si**
32 **van a quedar en actas, yo le haré llegar a doña Annia esta propuesta y dice así:**

33
34 **“Propuesta N.º 1 Ampliación de la hoja de respuestas: Instruir a la Comisión del**
35 **Examen de Excelencia Académica para que rediseñe la hoja de respuestas con**
36 **dimensiones y espacio suficientes para cada ítem, garantizando legibilidad, comodidad**
37 **de uso y una presentación acorde con la formalidad del proceso. Fundamento**
38 **reglamentario: El Reglamento no regula el formato físico de la hoja de respuestas. La**
39 **Junta Directiva puede instruir a la Comisión directamente en ejercicio de sus potestades**
40 **operativas. No requiere reforma reglamentaria”.**

41
42 **SE ACUERDA 2026-30-011. Tomando en cuenta el aval del Departamento Legal,**
43 **(AL-240-2026), se aprueba la propuesta planteada por el Sr. Mauricio Enrique Pana**
44 **Solano: “Propuesta N.º 1 Ampliación de la hoja de respuestas: Instruir a la Comisión**
45 **del Examen de Excelencia Académica para que rediseñe la hoja de respuestas con**
46 **dimensiones y espacio suficientes para cada ítem, garantizando legibilidad, comodidad**
47 **de uso y una presentación acorde con la formalidad del proceso. Fundamento**



1 **reglamentario: El Reglamento no regula el formato físico de la hoja de respuestas. La**
2 **Junta Directiva puede instruir a la Comisión directamente en ejercicio de sus potestades**
3 **operativas. No requiere reforma reglamentaria.”. Siete votos. ACUERDO FIRME.**
4 **Responsable: Dirección Académica y de Incorporaciones. Comité para el Examen**
5 **de Excelencia Académica.**

6
7 **“Propuesta N.º 2 Estudio técnico sobre tiempo de aplicación y tiempo diferenciado**
8 **según extensión del instrumento: Instruir a la Dirección Académica para que realice**
9 **un estudio técnico sobre la extensión y complejidad del instrumento, con el objetivo de**
10 **proponer una duración adecuada que permita a los postulantes responder en**
11 **condiciones razonables. El estudio deberá contemplar expresamente la situación de los**
12 **postulantes que, por no haber aprobado el módulo de deontología, responden un**
13 **instrumento de 85 preguntas -10 más que quienes ya lo aprobaron-, y proponer un**
14 **tiempo diferenciado y proporcional a la cantidad de ítems de cada versión, de modo que**
15 **ambos grupos dispongan de un tiempo equivalente por pregunta. El resultado de dicho**
16 **estudio se presentará a la Junta Directiva para su aprobación. Como criterio rector,**
17 **adóptese desde ya el principio de proporcionalidad tiempo-ítem: a igual complejidad,**
18 **ningún postulante puede disponer de menos tiempo por pregunta que otro por el solo**
19 **hecho de responder un instrumento más extenso. La aplicación de tiempos idénticos o**
20 **muy similares a instrumentos de 75 y 85 preguntas constituye una medición desigual.**

21 **Fundamento reglamentario: El tiempo del examen no está fijado expresamente en el**
22 **Reglamento. El artículo 11 faculta a la Junta Directiva para adaptar la prueba según**
23 **necesidades sobrevenidas, por lo que una modificación en la duración -incluida la fijación**
24 **de tiempos diferenciados según la extensión del instrumento- puede implementarse por**
25 **acuerdo de Junta con fundamento en esa norma, sin necesidad de reforma**
26 **reglamentaria, siempre que se acredite la necesidad técnica que la justifique. El tiempo**
27 **diferenciado encuentra sustento adicional en el principio constitucional de igualdad**
28 **(artículo 33 de la Constitución Política), que exige tratar de forma distinta situaciones**
29 **objetivamente distintas: responder 85 preguntas no es la misma situación que responder**
30 **75”.**

31
32 **SE ACUERDA 2026-30-012. Tomando en cuenta el aval del Departamento Legal,**
33 **(AL-240-2026), se aprueba la propuesta planteada por el Sr. Mauricio Enrique Pana**
34 **Solano: “Propuesta N.º 2 Estudio técnico sobre tiempo de aplicación y tiempo**
35 **diferenciado según extensión del instrumento: Instruir a la Dirección Académica para**
36 **que realice un estudio técnico sobre la extensión y complejidad del instrumento, con el**
37 **objetivo de proponer una duración adecuada que permita a los postulantes responder**
38 **en condiciones razonables. El estudio deberá contemplar expresamente la situación de**
39 **los postulantes que, por no haber aprobado el módulo de deontología, responden un**
40 **instrumento de 85 preguntas -10 más que quienes ya lo aprobaron-, y proponer un**
41 **tiempo diferenciado y proporcional a la cantidad de ítems de cada versión, de modo**
42 **que ambos grupos dispongan de un tiempo equivalente por pregunta. El resultado de**
43 **dicho estudio se presentará a la Junta Directiva para su aprobación. Como criterio**
44 **rector, adóptese desde ya el principio de proporcionalidad tiempo-ítem: a igual**
45 **complejidad, ningún postulante puede disponer de menos tiempo por pregunta que otro**
46 **por el solo hecho de responder un instrumento más extenso. La aplicación de tiempos**



1 **idénticos o muy similares a instrumentos de 75 y 85 preguntas constituye una medición**
2 **desigual. Fundamento reglamentario: El tiempo del examen no está fijado expresamente**
3 **en el Reglamento. El artículo 11 faculta a la Junta Directiva para adaptar la prueba**
4 **según necesidades sobrevenidas, por lo que una modificación en la duración -incluida**
5 **la fijación de tiempos diferenciados según la extensión del instrumento- puede**
6 **implementarse por acuerdo de Junta con fundamento en esa norma, sin necesidad de**
7 **reforma reglamentaria, siempre que se acredite la necesidad técnica que la justifique.**
8 **El tiempo diferenciado encuentra sustento adicional en el principio constitucional de**
9 **igualdad (artículo 33 de la Constitución Política), que exige tratar de forma distinta**
10 **situaciones objetivamente distintas: responder 85 preguntas no es la misma situación**
11 **que responder 75". Siete votos. ACUERDO FIRME. Responsable: Dirección**
12 **Académica y de Incorporaciones.**

13
14 **"Propuesta N.º 3 Contratación de sede con condiciones adecuadas: Instruir a la**
15 **Dirección Ejecutiva y Dirección Académica, para que gestione la contratación de un**
16 **espacio físico que cumpla con condiciones de comodidad, iluminación, ventilación y**
17 **accesibilidad universal, de conformidad con la normativa aplicable, para la realización de**
18 **futuras ediciones del Examen de Excelencia Académica, considerando la regionalización**
19 **del Examen de Excelencia Académica. Fundamento reglamentario: El Reglamento no**
20 **fija una sede determinada para la realización del examen. La Dirección Ejecutiva tiene**
21 **competencia administrativa plena para gestionar espacios físicos. No requiere reforma**
22 **reglamentaria".**

23
24 **SE ACUERDA 2026-30-013. Tomando en cuenta el aval del Departamento Legal,**
25 **(AL-240-2026), se aprueba la propuesta planteada por el Sr. Mauricio Enrique Pana**
26 **Solano: "Propuesta N.º 3 Contratación de sede con condiciones adecuadas: Instruir**
27 **a la Dirección Ejecutiva y Dirección Académica, para que gestione la contratación de**
28 **un espacio físico que cumpla con condiciones de comodidad, iluminación, ventilación**
29 **y accesibilidad universal, de conformidad con la normativa aplicable, para la**
30 **realización de futuras ediciones del Examen de Excelencia Académica, considerando la**
31 **regionalización del Examen de Excelencia Académica. Fundamento reglamentario: El**
32 **Reglamento no fija una sede determinada para la realización del examen. La Dirección**
33 **Ejecutiva tiene competencia administrativa plena para gestionar espacios físicos. No**
34 **requiere reforma reglamentaria". Siete votos. ACUERDO FIRME. Responsable:**
35 **Dirección Ejecutiva. Dirección Académica y de Incorporaciones.**

36
37 **6.2 El Sr. Mauricio Enrique Pana Solano, La auditoría se cerró ayer a las 3:00 p.m.**
38 **presentaron 2 ofertas, no conozco montos, no conozco quiénes. De hoy en ocho les**
39 **traigo un estudio técnico con lo que el Departamento Financiero Contable me indique de**
40 **este tema, ya giré instrucciones hoy para que don Carlos Cano me realice esa parte.**

41
42 **6.3 El Sr. Mauricio Enrique Pana Solano, tesorero, Y mi último tema. Yo había traído**
43 **acá la solicitud de contratación de un estudio actuarial que dejamos de lado. Yo traigo**
44 **por acá un oficio que les voy a leer, le correspondía a Angie, pero hasta ahora lo terminé:**
45 **"Oficio PRV-00072-2026 Por este medio, y en atención a los acuerdos institucionales**
46 **adoptados en relación con el análisis y eventual implementación de un régimen de**



1 pensiones para los agremiados del Colegio, me permito someter a su consideración la
2 presente gestión, con el fin de que ese órgano colegiado emita el acuerdo
3 correspondiente otorgando el aval institucional requerido para continuar con el proceso
4 de contratación del estudio actuarial. Como es de su conocimiento, el Colegio ha iniciado
5 coordinaciones con el Centro de Investigaciones en Matemática Pura y Aplicada
6 (CIMPA) de la Universidad de Costa Rica, con el propósito de desarrollar un estudio
7 técnico especializado que permita determinar la viabilidad actuarial, financiera y
8 normativa de un fondo de pensiones institucional, conforme a lo establecido en la Ley
9 N.º 3245 y sus reformas. En seguimiento a las reuniones sostenidas y la correspondencia
10 intercambiada, dicha entidad ha indicado que, para proceder con la formalización de su
11 oferta y eventual contratación, resulta indispensable contar con el acuerdo formal de
12 aprobación por parte del Colegio, el cual debe ser emitido por la Junta Directiva, según
13 se desprende de la comunicación oficial remitida por el CIMPA (que les pasé a sus
14 correos). El estudio actuarial propuesto reviste una importancia estratégica para la
15 institución, en tanto permitirá: -Evaluar la viabilidad de un sistema de pensiones bajo
16 esquemas de capitalización colectiva (beneficio definido) y/o capitalización individual
17 (contribución definida). -Analizar el comportamiento futuro de los ingresos derivados del
18 Timbre del Colegio, su sostenibilidad y su capacidad de financiamiento del fondo. -
19 Determinar escenarios de beneficios para los agremiados, considerando variables
20 demográficas, económicas y de riesgo. -Establecer criterios técnicos para la toma de
21 decisiones institucionales en materia previsional. Cabe señalar que estudios previos han
22 evidenciado que la sostenibilidad de un eventual fondo depende directamente del
23 comportamiento de variables como el crecimiento del PIB, los ingresos por concepto de
24 timbre y la estructura poblacional del Colegio, aspectos que requieren un análisis técnico
25 actualizado para la toma de decisiones responsables. En ese sentido, la contratación
26 del CIMPA se plantea como una opción idónea bajo la figura de contratación
27 interadministrativa, dada su naturaleza académica, experiencia técnica y especialización
28 en la materia. POR TANTO, respetuosamente se solicita a ese órgano colegiado: 1.
29 Aprobar y otorgar el aval institucional para continuar con el proceso de contratación del
30 estudio actuarial con el Centro de Investigaciones en Matemática Pura y Aplicada
31 (CIMPA) de la Universidad de Costa Rica. 2. Autorizar a la Administración para que, una
32 vez recibida la propuesta formal, proceda con las gestiones correspondientes para su
33 análisis técnico, financiero y legal, conforme a la normativa vigente. 3. Facultar a las
34 instancias administrativas competentes para coordinar el suministro de información
35 requerida para el desarrollo del estudio, una vez formalizada la contratación”.

36
37 Les recuerdo que el estudio dura aproximadamente 4,5 meses, y el costo era por
38 ₡18.500.000. Esto es trabajo que también quiero que queden actas, agradecerle al señor
39 proveedor, a don Jorge Muñoz, por el trabajo realizado tanto para la auditoría como para
40 este estudio. Eso sería, señor presidente, lo dejo para su consideración.

41
42 **La Sra. Gabriela Rodríguez Sánchez, vicepresidenta,** este estudio es fundamental y
43 básico para poder avanzar con el tema de la pensión. Así ha quedado claramente
44 establecido en las diferentes reuniones que se han tenido con el experto en pensiones
45 don Yanni Sterloff. Y se está presentando de esta forma también en el Tribunal
46 Contencioso Administrativo, porque la implementación requiere pasos y este es el
47 primero de ellos para determinar la viabilidad y de qué forma sería que se implementaría



1 eventualmente este fondo, porque hay diferentes tipos de fondo, como ya lo sabemos
2 de las veces que hemos recibido a la gente experta en esta sala de sesiones. Entonces
3 es fundamental la aprobación del presupuesto y la contratación de la Escuela de
4 Matemáticas, para el estudio actuarial.

5
6 **SE ACUERDA 2026-30-014. En atención a lo expuesto por el Sr. Mauricio Enrique**
7 **Pana Solano, tesorero, y oficio PRV-00072-2026, se aprueba lo solicitado: 1.**
8 **Aprobar y otorgar el aval institucional para continuar con el proceso de**
9 **contratación del estudio actuarial con el Centro de Investigaciones en Matemática**
10 **Pura y Aplicada (CIMPA) de la Universidad de Costa Rica. 2. Autorizar a la**
11 **Administración para que, una vez recibida la propuesta formal, proceda con las**
12 **gestiones correspondientes para su análisis técnico, financiero y legal, conforme**
13 **a la normativa vigente. 3. Facultar a las instancias administrativas competentes**
14 **para coordinar el suministro de información requerida para el desarrollo del**
15 **estudio, una vez formalizada la contratación”. Siete votos. ACUERDO FIRME.**
16 **Responsable: Departamento de Proveeduría. Dirección Ejecutiva.**

17
18 **6.4 La Sra. Nicole Karine Mannix Chacón, vocalía III, con el propósito de ser**
19 **consecuentes con el acuerdo tomado el martes anterior sobre el pronunciamiento**
20 **institucional y la posición institucional con respecto a los pretendidos recortes al**
21 **presupuesto del Poder Judicial. Y tomando en consideración las diferentes notas en los**
22 **medios de comunicación escrita y digitales que han tenido reacciones y además una**
23 **redacción bastante positiva y llana, de momento tengo 2 medios de comunicación que**
24 **ya incluso aparece como reacciones reenviado muchas veces y siendo coherentes con**
25 **lo transmitido en dicha conferencia de prensa. Someto la siguiente moción a**
26 **conocimiento de los miembros de la Junta Directiva, en virtud de la conferencia de prensa**
27 **realizada por esta corporación el día de hoy 28 de julio de 2026, tratándose el tema de**
28 **los recortes presupuestarios al Poder Judicial, y en concordancia con lo manifestado por**
29 **la Junta Directiva, acuerda que, se envíe oficio de estilo a la señora Presidenta de la**
30 **República, Laura Fernández Delgado, al señor de la Corte Suprema de Justicia, don**
31 **Orlando Aguirre Gómez, con la finalidad de entablar una mesa de diálogo en torno al**
32 **tema de marras y poder conjuntamente con el apoyo técnico, y eso de quedar clara una**
33 **nota del Colegio, encontrar vías de entendimiento y abordaje a las pretensiones y puntos**
34 **opuestos sobre el tema. Se encarga a la Dirección Ejecutiva para este punto.**

35
36 **El Sr. Miguel Antonio Arias Maduro, presidente, totalmente de acuerdo.**

37
38 **El Sr. Dewin Alberto Brenes Fernández, fiscal, yo solamente tengo una sugerencia.**
39 **Deberíamos de participar también a la presidente de la Asamblea Legislativa, que no la**
40 **citó en los que dijo, porque al final también eso pasa por la Asamblea Legislativa. Ahora,**
41 **si llamamos a la presidente de la Asamblea, podríamos pensar como son pocas**
42 **fracciones, llamar a los Jefes de Fracción, que los jefes de fracción en realidad son 5, y**
43 **entonces eso permitiría que haya una apertura para ese proceso y eso sería muy**
44 **beneficioso, eso sería todo.**

45
46 **La Sra. Nicole Karine Mannix Chacón, vocalía III, sí, entonces se modificaría el**
47 **acuerdo agregando entonces a la presidencia de la Asamblea Legislativa enviando una**



1 *nota particular a cada uno de los jefes de fracción e igual se encarga a la dirección*
2 *ejecutiva para realizarlo para remitirlas.*

3
4 **SE ACUERDA 2026-30-015. Se aprueba la propuesta realizada por la Sra. Nicole**
5 **Karine Mannix Chacón, con la adición planteada por el señor Fiscal: “en virtud de**
6 **la conferencia de prensa realizada por esta corporación el día de hoy 28 de julio**
7 **de 2026, tratándose el tema de los recortes presupuestarios al Poder Judicial, y en**
8 **concordancia con lo manifestado por la Junta Directiva, acuerda que, se envíe**
9 **oficio de estilo a la señora Presidenta de la República, Laura Fernández Delgado,**
10 **al señor de la Corte Suprema de Justicia, don Orlando Aguirre Gómez, a la**
11 **presidencia de la Asamblea Legislativa y nota particular a cada uno de los jefes**
12 **de fracción, con la finalidad de entablar una mesa de diálogo en torno al tema de**
13 **marras y poder conjuntamente con el apoyo técnico, y eso de quedar clara una**
14 **nota del Colegio, encontrar vías de entendimiento y abordaje a las pretensiones y**
15 **puntos opuestos sobre el tema. Se encarga a la Dirección Ejecutiva para este**
16 **punto. Siete votos. ACUERDO FIRME. Responsable: Dirección Ejecutiva.**
17 **Presidencia.**

18
19 **6.5 La Sra. Angie Andrea Arce Acuña, prosecretaria, en ese mismo sentido, esta**
20 **representación, esta prosecretaría quiere hacer una solicitud. Hace aproximadamente**
21 **dos semanas, esta Junta aprobó los informes emitidos por la Comisión de Derecho Penal**
22 **sobre 5 proyectos de ley que había el Poder Ejecutivo presentado en materia de**
23 **seguridad. Fueron aprobados por la Junta Directiva y así conocidos. El día de ayer en**
24 **una conferencia de prensa se hicieron dos manifestaciones. La primera es que el grupo**
25 **de profesionales sea la Comisión de Penal que la realizó, estaba liderado por la señora**
26 **Gloria Navas. Entonces primero aclarar que la Comisión de Penal no cuenta con la**
27 **señora Gloria Navas como miembro y que el vocero es el señor Alfredo Chirino y doña**
28 **Gloria Navas no tiene absolutamente nada que ver con la emisión de estos criterios**
29 **penales en primer término, y lo segundo es que se hizo una manifestación donde se**
30 **indicó que no era la posición oficial del Colegio de Abogados, esos informes. Y que la**
31 **señora presidenta había tenido llamadas de la Junta Directiva indicando que eso no era**
32 **la posición oficial. Entonces yo solicitaría enviarle una nota a la señora presidenta para**
33 **que indique los nombres de los miembros de la Junta Directiva que la llamaron y le**
34 **indicaron que eso no era la posición oficial de la Junta Directiva del Colegio de Abogados**
35 **y Abogados de Costa Rica, cuando fue en este seno donde se tomó el acuerdo de esos**
36 **informes.**

37
38 **La Sra. Nicole Karine Mannix Chacón, vocalía III, yo nada más le preguntaría a Angie**
39 **para que quede también en actas. ¿Dónde fue que se dieron estas manifestaciones por**
40 **parte de la presidenta de la República?**

41
42 **La Sra. Angie Andrea Arce Acuña, prosecretaria, se dieron el día de ayer, durante la**
43 **presentación del segundo paquete de proyectos de ley de seguridad y crimen**
44 **organizado. Y el tema es que fue de conocimiento nacional y fue esta situación, pues**
45 **conocida en toda la prensa. Durante la exposición de esos nuevos proyectos, esos**
46 **nuevos paquetes. Esas fueron las manifestaciones que se hicieron respecto a la posición**
47 **del Colegio de Abogados.**



1 **El Sr. Dewin Alberto Brenes Fernández, fiscal, sí, yo nada más quería decir lo**
2 **siguiente, en base a eso que comentó Angie. Ciertamente sí, hubo un primer momento**
3 **en el cual la Comisión por interpósita persona o alguien de la Comisión o alguien que**
4 **tuvo acceso al pronunciamiento que lo hizo público, antes de que en esta Junta se**
5 **avalara la opinión por lo menos que se había emitido y eso es fácilmente comprobable**
6 **porque sale la emisión del criterio y en ninguna acta previa se había avalado eso. Eso**
7 **es importante aclararlo porque recordemos que los lineamientos dicen que antes que**
8 **una Comisión diga algo públicamente, ese criterio tuvo que venir a Junta, tuvo que ser**
9 **aprobado y después se hace la emisión del criterio. Entonces yo creo que, si la intención**
10 **es ver eso, entonces yo creo que es innecesario porque efectivamente así sucedió. Si la**
11 **intención es que ella diga quién es que la llama, eso es una pregunta diferente, que se**
12 **la pueden hacer de manera directa, pero lo que sí creo es que tenemos que tener cuidado**
13 **es que este tema no se convierta en un tema que vaya alargándose porque ciertamente**
14 **se incumplió el procedimiento y entonces si nosotros reciclamos esto, seguimos**
15 **quedando mal, ¿verdad? Entonces yo lo que creo es que deberíamos de pensar bien**
16 **cuál es el objeto de hacerle la misiva, porque si vamos a volver a reciclar que la Comisión**
17 **o una persona que tuvo acceso a lo que dijo la Comisión lo hizo público sin que la Junta**
18 **lo haya visto, eso fue súper evidente. Entonces esa es la parte nada más que tal vez**
19 **habría que pensarlo bien porque sería como exponernos nuevamente.**

20
21 **La Sra. Angie Andrea Arce Acuña, prosecretaria, tal vez para aclarar la intención, en**
22 **primer término, vean, yo revisé los lineamientos y al menos los que se aprobaron en**
23 **enero, quién aprueba debe ser presidente, en ningún momento dice que es la Junta**
24 **Directiva y puede leerlos. Yo los estudié con la Comisión de Penal y ahí no dice que**
25 **debe pasar por Junta, en primer término. En segundo, seamos precisos, eso se publicó,**
26 **pero posteriormente y con conocimiento de toda la prensa, aquí se aprobaron y se**
27 **tiraron. Entonces la presidenta se está refiriendo ya a lo aprobado por esta Junta. Y ya**
28 **los teníamos en conocimiento y sabiendo que ya fue aprobado eso por esta Junta. Dice**
29 **que tiene conocimiento que hay gente que la llamó y que le dijo que eso no estaba**
30 **aprobado y lo dijo ayer, lo cual no es cierto porque ya estaban aprobados los**
31 **lineamientos. Entonces, si ya estaban aprobados los lineamientos, si ya se había**
32 **cumplido con el supuesto lineamiento, que no es correcto porque los lineamientos no**
33 **dicen eso, la pregunta es después de todo esto, el día de ayer ¿quién la llamó a ella de**
34 **esta Junta Directiva? porque eso fue lo que dijo y le dijo que eso no era correcto. Esa es**
35 **mi pregunta.**

36
37 **El Sr. Miguel Antonio Arias Maduro, presidente, a mí me parece que podríamos**
38 **sacarla de la confusión y enviar una nota, decirle que el dictamen o el informe de la**
39 **Comisión de Penal, fue aprobado por Junta Directiva el día tal, de manera que**
40 **efectivamente sí es la posición oficial del Colegio a partir de esa fecha, no antes.**
41 **Probablemente ella tiene una confusión en cuanto a fechas y se hizo esa manifestación.**

42
43 **La Sra. Gabriela Rodríguez Sánchez, vicepresidenta, yo sí quería decir que, si hoy**
44 **salimos en conferencia de prensa, ofreciéndonos como facilitadores en una mediación,**
45 **empezar a mandar ese tipo de comunicación al Poder Ejecutivo, de una vez nos va a**
46 **descalificar. Entonces aquí yo quiero preguntar cuál es el valor mayor de todo lo que**
47 **estamos haciendo y qué es lo que es verdaderamente importante.**



1 **La Sra. Nicole Karine Mannix Chacón, vocalía III, yo simplemente para que conste en**
2 *actas. Es que hemos hablado de esto como si fuera cualquier cosa y lo que se envió fue*
3 *un criterio técnico jurídico, ¿verdad? para que conste en actas, no es un documento*
4 *equis, sino un criterio técnico jurídico que se envía por parte de una Comisión que tiene*
5 *personas altamente capacitadas y de renombre en materia penal. Eso como un primer*
6 *punto, ahora con la forma en la que la plantea Miguel de sacarla a ella del error, ¿verdad?*
7 *Me parece que está bien, o sea, yo estaría completamente de acuerdo, y esto porque*
8 *necesitamos precisamente para mantener una coherencia con la posición nuestra el día*
9 *de hoy, que no se empiecen a generar estos circuitos innecesarios, porque eso va a*
10 *generar un poco de confusión a nivel de prensa, como la llaman miembros de Junta*
11 *Directiva, y esto lo dijo ayer, y hoy aparecemos todos aquí poniéndonos a disposición,*
12 *¿verdad? Entonces no estaría mal que se haga esa misiva. Que sería entonces ya cuatro*
13 *misivas que se van a enviar el día de mañana, que creo que quedaría más que acreditado*
14 *que nuestra posición dentro del Colegio es ponernos en plena disposición para un gran*
15 *diálogo que tiene que darse sobre un tema sumamente sensible, como es el tema de los*
16 *presupuestos hoy del Poder Judicial y no sabemos si mañana también será en algunas*
17 *instituciones sensibles del Poder Ejecutivo.*

18
19 **El Sr. Miguel Antonio Arias Maduro, presidente, ¿le parece que lo hagamos así?**

20
21 **La Sra. Angie Andrea Arce Acuña, prosecretaria, Sí, estoy de acuerdo.**

22
23 **El Sr. Miguel Antonio Arias Maduro, presidente, entonces, enviar una misiva para**
24 *informarle a la Presidencia de la República la fecha en que fue aprobado el informe*
25 *técnico sobre los proyectos de ley en materia penal, a efecto de clarificar sus*
26 *manifestaciones el día de ayer.*

27
28 **SE ACUERDA 2026-30-016. En atención a lo expuesto de la Sra. Angie Andrea Arce**
29 **Acuña, prosecretaria, enviar una misiva para informarle a la Presidencia de la**
30 **República, la fecha en que fue aprobado el informe técnico sobre los proyectos de**
31 **ley en materia penal, a efecto de clarificar sus manifestaciones el día de ayer. Siete**
32 **votos. ACUERDO FIRME. Responsable: Presidencia. Dirección Ejecutiva.**

33
34 **El Sr. Miguel Antonio Arias Maduro, presidente, Mauricio me pidió que dejáramos en**
35 **firma el acuerdo del CIMPA. Entonces, declaremos firmes, todos los que hemos tomado**
36 **hasta el momento.**

37
38 **SE ACUERDA 2026-30-017. Declarar la firmeza de todos los acuerdos tomados**
39 **hasta este punto. Siete votos.**

40
41 **6.6 El Sr. Dewin Alberto Brenes Fernández, fiscal, Nada más, quiero que quede en**
42 **actas una situación. Cuando yo trabajé en la Asamblea Legislativa, y eso fue una**
43 **pregunta que me hicieron temprano. Siempre que un proyecto de ley llegaba a Comisión,**
44 **uno agarra el proyecto de ley y hay consultas que Servicios Técnicos dice que son**
45 **obligatorias. Hay otras que son facultativas. Entonces, la técnica de Comisión hace todas**
46 **las notas y remite a los diferentes entes la consulta. Si esa consulta se le hace al ICT, a**
47 **la Defensoría de los Habitantes, a la Defensoría del Consumidor, a las diferentes**



1 *instituciones que se les consulta, en cuenta el Colegio de Abogados, siempre es usual*
2 *que cuando a quienes se le consultan, digan lo que piensan del proyecto de ley, pero*
3 *más allá de eso siempre dicen, bueno, mire eso de acuerdo con la exposición de motivos,*
4 *no se puede hacer de esta forma. Sin embargo, se podría hacer de esta otra manera, se*
5 *modifica este artículo, si usted quita este otro de acá, entonces eso puede provocar que*
6 *el resultado sea lo más parecido a lo que en la exposición de motivos del proyecto indica*
7 *y no caemos en temas de inconstitucionalidad. Entonces, yo en lo sucesivo voy a ser*
8 *insistente de que cuando las Comisiones de este Colegio vayan a emitir opiniones*
9 *técnicas, como dijo Nicole ahora, que nadie duda que son profesionales de primer nivel*
10 *y por eso es que están acá. Siempre debe de ser claro en la respuesta el decir*
11 *claramente si hay oposición, no, mire, eso no se puede aprobar de esa manera. Más, sin*
12 *embargo, podría hacerse de a, b o c, porque entonces hay que ponerse a analizar cuál*
13 *es la razón de que los legisladores le pregunten a un colegio profesional como nosotros,*
14 *¿cuál es la razón de ser?, sino para que podamos ejercer un rol de asesores jurídicos.*
15 *Entonces yo en lo sucesivo, revisaría que las opiniones que dan las Comisiones sean*
16 *opiniones, no solamente diciendo si el proyecto está mal por equis o y tema legal, sino*
17 *que cuál podría ser la vía o el camino en el que se podría llevar ese proyecto a lo más*
18 *cercano a la exposición de motivos.*

19
20 Al ser las dieciocho horas con veintisiete minutos, sale por un momento la Sra. Gabriela
21 Rodríguez Sánchez.

22
23 **El Sr. Miguel Antonio Arias Maduro, presidente,** *que sea propositivo. Yo creo que*
24 *sería muy beneficioso.*

25
26 **La Sra. Angie Andrea Arce Acuña, prosecretaria,** *señor presidente, tal vez en eso,*
27 *cuando la Comisión de Penal hizo el informe y sólo para conocimiento de ustedes, la*
28 *Comisión de Penal, sí le envió una nota al señor Nogui Acosta, indicándole que, si se*
29 *quería reunir con nosotros la Comisión de Penal, para poder explicarle por qué*
30 *estábamos resolviendo eso y poniéndonos a la orden de él. No nos contestó, nada más*
31 *para informar, pero la Comisión de Penal sí lo hizo y la nota la tenemos.*

32
33 **El Sr. Miguel Antonio Arias Maduro, presidente,** *muchas gracias.*

34
35 **La Sra. Luz Adina Reyes Reyes, vocalía V,** *estoy de acuerdo con eso que plantea*
36 *Dewin, porque creo que las Comisiones no solo deben dar criterio desde el punto de*
37 *vista como expertos, sino que también pueden ser propositivos como lo indicó Don*
38 *Miguel, y en ese sentido, creo que cuando lleguen el tema de las consultas, indicarles a*
39 *ellos que cuando se presenten los proyectos de ley, que no sea solo dar el criterio desde*
40 *el punto de vista técnico de lo que se consulta, sino que también vaya acompañado de*
41 *una propuesta en los artículos o materia que sea. Entonces, estoy de acuerdo con lo*
42 *que propone Dewin y tomarlo en cuenta como acuerdo para comunicarlo a todas las*
43 *Comisiones.*

44
45 **El Sr. Miguel Antonio Arias Maduro, presidente,** *Yo secundo lo que propone Luz*
46 *Adina, en el sentido de que lo aprobemos y lo comuniquemos a las vocerías de las*
47 *comisiones.*



1 **SE ACUERDA 2026-30-018. Instruir a las Comisiones de Trabajo del Colegio para**
2 **que, en adelante, los criterios técnicos que emitan respecto de proyectos de ley**
3 **sometidos a consulta, no se limiten a señalar observaciones, objeciones, sino que**
4 **se debe tratar de ser propositivos, señalando alternativas, modificaciones o vías**
5 **de mejora que permitan alcanzar los objetivos planteados en la exposición de**
6 **motivos o finalidad de la iniciativa consultada. Seis votos. Responsable:**
7 **Comisiones de Trabajo.**

8
9 **6.7 La Sra. Luz Adina Reyes Reyes, vocalía V, Informar sobre la actividad de la**
10 **Comisión de Derecho Constitucional, lo de la mesa redonda. Hubo bastante presencia**
11 **de público, igual en redes sociales había gente conectada. La gente estuvo muy contenta**
12 **con el desarrollo de la actividad. Solamente, echaron en cuenta que usted don Miguel**
13 **fue el que les propuso el tema y no estuvo presente ese día. De la Junta Directiva, solo**
14 **llegó Nicole y la suscrita, pero fue una actividad muy bonita. Se desarrolló de manera**
15 **coherente, respetuosa. La verdad fue un éxito y la gente quedó muy contenta por el**
16 **abordaje que se dio del tema.**

17
18 **El Sr. Miguel Antonio Arias Maduro, presidente, efectivamente, yo la seguí y me**
19 **conecté remotamente, pero realmente ese día, cuando terminé mis actividades aquí en**
20 **el Colegio, estaba exhausto y no tenía energía para ir a la mesa redonda, pero sí me**
21 **conecté y la estuve escuchando. Me gustó mucho la moderación. Creo que esa actividad**
22 **da pie para abrir un espacio de discusión sobre el tema.**

23
24 Al ser las dieciocho horas con veintinueve minutos se reintegra a la sesión la Sra.
25 Gabriela Rodríguez Sánchez.

26
27 **La Sra. Luz Adina Reyes Reyes, vocalía V, incluso doña Marta le llevó unas**
28 **resoluciones de la impugnación del reglamento que en su momento había elaborado,**
29 **creo que don Luis Paulino, dijo doña Marta, y que posteriormente ante la participación**
30 **de una jueza precisamente en un concurso de nombramientos, se lo trajo abajo.**
31 **Entonces, ella les dejó los documentos y los de la Comisión, al menos escuché a don**
32 **Fabián Volio, don José Joaquín y el mismo don Marvin, interesados incluso en hacer un**
33 **abordaje más profundo a raíz de esa situación que ya se dio en el pasado, creo que es**
34 **del 2012 esa sentencia que había hecho el Poder Judicial sobre el tema de la idoneidad**
35 **y sobre el tema de los posibles magistrados. Entonces, están interesados en hacer otra**
36 **mesa redonda por el tema que está en la palestra.**

37
38 **La Sra. Nicole Karine Mannix Chacón, vocalía III, sí, bueno, yo a Luz la felicité de**
39 **manera personal por la sobriedad y el nivel académico y de discusión. Realmente don**
40 **José Joaquín, súper atinado en este tipo de actividades y bueno, fue una muestra de**
41 **que pueden sentarse dos personas que son legisladoras que se denominan como una**
42 **oficialista y otra oposición, para venir a través del diálogo y la deliberación del más alto**
43 **nivel, para tratar de llegar a un consenso. Entonces el ejercicio sí se puede dar, ya lo**
44 **demonstró una diputada del oficialismo que estuvo aquí y que se le abrió el espacio,**
45 **¿verdad? Eso es importante que también quede en actas, que el Colegio de Abogados**
46 **y Abogadas de Costa Rica le abrió el espacio a esta diputada del oficialismo, igual a una**
47 **diputada de oposición. Y que esto es parte de enriquecer entonces el verdadero diálogo**



1 y lograr incluso temas académicos. Con respecto a la resolución que indica Luz Adina,
2 también es importante señalarle a los miembros de Junta Directiva, que dentro de las
3 conclusiones que se hicieron de ese diálogo o esa mesa de discusión, es que por qué,
4 eventualmente, no se volvía a plantear el asunto, tomando en consideración que ha
5 existido un cambio bastante amplio en la composición de la Sala Constitucional,
6 entonces que no nos quedáramos enfrascados en que la Sala en aquel momento declaró
7 inconstitucional dicho reglamento, porque la composición de la Sala del día de hoy pues
8 dista o es bastante diferente, e incluso señaló en ese momento don José Joaquín que la
9 única persona que votó a favor o más bien indicando que ese reglamento no era
10 inconstitucional, es el único que queda actualmente en la Sala y si la jurisprudencia pues
11 viene a mutar y además viene a resolver realidades que la legislación no puede generar
12 a través de esta adaptación, porque para eso es que es una fuente de derecho, pues
13 podría plantearse a través del discurso que hizo la señora Marta Esquivel. Esto para que
14 quede la historia completa de la valoración que se hizo en el diálogo de esa
15 enriquecedora mesa de diálogo.

16 **ARTÍCULO 7) INFORME DEL DIRECTOR EJECUTIVO.**

17
18 Al ser las dieciocho horas con treinta y cinco minutos, ingresa el Sr. Allan Salazar López,
19 director ejecutivo.

20
21 **7.1 El Sr. Allan Salazar López, director ejecutivo, presenta nota DE-C-033-2026,**
22 **donde indica que se debe realizar la convocatoria para el Premio Notariado Rodrigo Odio**
23 **González (Notario y Notaria Distinguida). Se propone realizar la convocatoria el 05 de**
24 **agosto 2026, recepción de candidaturas del 06 de agosto al 31 de agosto de 2026. El**
25 **jurado presentará la propuesta en la sesión del 22 de setiembre de 2026. Fecha de**
26 **entrega en la ceremonia de reconocimiento a los Notarios y Notarias que cumplen 25 y**
27 **50 años en el ejercicio de la función a realizarse en el mes de octubre 2026 y podríamos**
28 **invitar a otras entidades que tienen que ver con el tema del notariado, también que**
29 **podrían participar y demás.**

30
31 **La Sra. Gabriela Rodríguez Sánchez, vicepresidenta, otras entidades que sería**
32 **ICODEN, porque ya de hecho habíamos reformado excluyendo del jurado a UNEBAN.**
33 **Me parecen bien las fechas propuestas.**

34
35 **SE ACUERDA 2026-30-019. Con respecto al Premio Notario y Notaria Distinguida**
36 **“Rodrigo Odio González año 2026”, se aprueba: a) Convocatoria: el 05 de agosto**
37 **2026 b) Recepción de candidaturas del 06 de agosto al 31 de agosto de 2026. c) El**
38 **Jurado designado comunicará su decisión a la Junta Directiva en la sesión del 22**
39 **de setiembre 2026. d) Entregar el premio en la ceremonia de reconocimiento a los**
40 **notarios y notarias que cumplen 25 y 50 años en el ejercicio de la función notarial**
41 **a realizarse en el mes de octubre 2026. Siete votos. ACUERDO FIRME.**
42 **Responsable: Jurado. Departamento de Comunicación.**

43
44 **7.2 El Sr. Allan Salazar López, director ejecutivo, presenta nota DE-C-053-2026, de**
45 **la Dirección Ejecutiva, sobre el caso de Andrea Rojas Ureña, quien solicita ayuda**
46 **económica debido a una situación sobre: e) Gastos por desastres naturales o incendio**
47



de la casa de habitación de la persona agremiada y establecida en el artículo 10, lo anterior ocurrido el pasado 8 de julio 2026. ... *“RECOMENDACIÓN En razón de lo anterior, es consideración de esta Dirección que el caso antes indicado se tipifica como “Gastos por desastres naturales o incendio de la casa de habitación de la persona agremiada y establecida en el artículo 10” tal y como lo señala el inciso e) del Manual de subsidios para abogados, por lo que se le puede dotar de 2.5 salarios mínimos, el cual corresponde a una suma de ₡1.992.302,50 (salario mínimo licenciado del MTSS ₡796.921,00), priorizar la aplicación del subsidio en gastos vinculados a la atención de la emergencia por el incendio, específicamente reconstrucción de la estructura y adquisición de artículos de menaje, de ella y su familia. (ver indicación en informe de la T. Social en la página 7)”*.

La Sra. Gabriela Rodríguez Sánchez, vicepresidenta, *yo leí que era la casa de la mamá donde ella ocasionalmente también cohabitaba.*

El Sr. Allan Salazar López, director ejecutivo, *sí, señora, y es copropietaria también de la vivienda.*

La Sra. Gabriela Rodríguez Sánchez, vicepresidenta, *pero la vivienda es de la mamá. Ocasionalmente la hija, que es la abogada, habita ahí.*

El Sr. Allan Salazar López, director ejecutivo, *ella es copropietaria de la propiedad. En su momento, la señora no había presentado los estudios registrales correspondientes, pero una vez que la trabajadora social la atendió, se percató de que ella también era copropietaria de la vivienda.*

La Sra. Gabriela Rodríguez Sánchez, vicepresidenta, *de acuerdo que sea copropietaria. El tema es que la colegiada no habita regularmente en la casa de la mamá,*

El Sr. Allan Salazar López, director ejecutivo, *no al 100%, señora, efectivamente, así es. Sí, digamos, quien vive en la vivienda es la madre de la señora y ella, o sea, habita con ella ciertos momentos, pero no es su propio domicilio permanente.*

La Sra. Ana Lorena Mendoza Carrera, vocalía I, *yo lo que entendí porque lo leí fue que ella vivía con la mamá porque se había separado de la actual pareja sentimental que tenía. ¿Es así?*

El Sr. Allan Salazar López, director ejecutivo, *sí, del estudio que se hace y que presenta, dice que vivía con la mamá.*

El Sr. Miguel Antonio Arias Maduro, presidente, *me puede enseñar el estudio ¿si lo tiene a la mano?*

Al ser las dieciocho horas con treinta y nueve minutos, se decreta un receso. Se reanuda la sesión al ser las dieciocho horas con cuarenta y tres minutos.

La Sra. Gabriela Rodríguez Sánchez, vicepresidenta, *don Allan, ¿cuál es la afectación*



1 *directa para la persona agremiada?*

2
3 **El Sr. Allan Salazar López, director ejecutivo,** *señora, no, el informe psicosocial no lo*
4 *contempla, de tal forma que, si usted me lo permite, yo podría hacer una solicitud de*
5 *adición y aclaración a la trabajadora social, para ampliar en esa línea. Entonces, para*
6 *que quede así costando.*

7
8 **7.3 El Sr. Allan Salazar López, director ejecutivo,** *nota DE-C-052-2026, de la Dirección*
9 *Ejecutiva, sobre el caso de N. R. R. quien solicita ayuda económica. Se constató que el*
10 *agremiado ya había recibido un subsidio económico en enero de 2026. De tal suerte que*
11 *nuestro Manual de Otorgamiento de Subsidio Económico a Abogados y*
12 *Abogadas, establece claramente que, en estos casos, no procede el apoyo económico*
13 *por los artículos 2, 3 y 8 de dicho reglamento, siendo que se concluye que la solicitud*
14 *debe ser rechazada por improcedente y no ajustarse a la normativa correspondiente.*

15
16 **El Sr. Miguel Antonio Arias Maduro, presidente,** *avalamos el criterio de la dirección*
17 *ejecutiva.*

18
19 **SE ACUERDA 2026-30-020.** *De conformidad con la nota DE-C-052-2026, de la*
20 *Dirección Ejecutiva, sobre el caso de N. R. R., quien solicita ayuda económica,*
21 *pero que se constató que el agremiado ya había recibido un subsidio económico*
22 *en enero de 2026 y el Manual de Otorgamiento de Subsidio Económico a Abogados*
23 *y Abogadas, establece claramente que, en estos casos no procede el apoyo*
24 *económico por los artículos 2, 3 y 8 de dicho reglamento, por lo que se avala el*
25 *criterio de la dirección ejecutiva, en el sentido que la solicitud debe ser rechazada*
26 *por improcedente y por no ajustarse a la normativa correspondiente. Siete votos.*
27 **Responsable: Secretaría comunicar.**

28
29 **7.4 El Sr. Allan Salazar López, director ejecutivo,** *esta dirección ejecutiva solicita*
30 *presupuesto a esta Junta Directiva para realizar la celebración del Día de la Madre a las*
31 *agremiadas en Sede Central. Para su consideración se solicita un presupuesto de*
32 *¢1.535.000,00 que contemplaría una actividad social, un ágape, obsequio, decoración,*
33 *arreglos. De tal suerte que ese sería el monto que se solicita. También se solicita la*
34 *autorización para realizar la actividad del Día de la Madre para las funcionarias, siendo*
35 *que dicho presupuesto sería de ¢550.000,00.*

36
37 **El Sr. Miguel Antonio Arias Maduro, presidente,** *¿Y la actividad para las agremiadas,*
38 *en qué consiste?*

39
40 **El Sr. Allan Salazar López, director ejecutivo,** *vamos a traer un grupo musical, va a*
41 *ser una actividad bailable en el cual las agremiadas puedan venir con sus familiares,*
42 *siendo que se les daría un obsequio rifado a las personas que se presenten, pues habrá*
43 *decoración, arreglos y se traerá un mariachi para hacerles el honor a ellas. La*
44 *alimentación y demás, eso correría por cuenta de cada quien y la inversión sería de*
45 *¢1.535.000,00. También estamos buscando que las alianzas comerciales por medio de*
46 *nuestro departamento, pues estén presentes y donen algunos obsequios y demás para*
47 *la actividad.*



1 **SE ACUERDA 2026-30-021. Aprobar las propuestas presentadas por el Sr. Allan**
2 **Salazar López, director ejecutivo, sobre los presupuestos de \$550.000,00, para la**
3 **actividad de celebración del Día de la Madre, para las funcionarias del Colegio y**
4 **de \$1.535.000,00, para la celebración a las agremiadas. Siete votos. Responsable:**
5 **Dirección Ejecutiva.**

6
7 Al ser las dieciocho horas con cuarenta y seis minutos, se decreta un receso. Se reanuda
8 la sesión al ser las diecinueve horas con siete minutos.

9
10 **7.5 El Sr. Allan Salazar López, director ejecutivo, esta dirección ejecutiva, propone**
11 **autorizar hasta la suma de \$1.200.000, para la celebración del Día de la Madre en las**
12 **Sedes del Colegio de Abogados, alrededor del país. Siendo que deberá cada uno de los**
13 **Comités Auxiliares enviar un presupuesto para ser analizado por parte de esta dirección**
14 **ejecutiva y autorizado según corresponda. Solicito un gasto adicional para las sedes de**
15 **Alajuela, Cartago y Santa Cruz, que no poseen un espacio adecuado para realizar una**
16 **actividad social y puedan, y así requerirlo, alquilar algún lugar donde realizar el evento.**
17 **Esa sería la solicitud de acuerdo.**

18
19 **SE ACUERDA 2026-30-022. Autorizar la suma de hasta \$1.200.000, para la**
20 **celebración del Día de la Madre en las Sedes del Colegio de Abogados. Siendo que**
21 **deberá cada uno de los Comités Auxiliares enviar un presupuesto para ser**
22 **analizado por parte de la dirección ejecutiva y autorizado según corresponda. Se**
23 **autoriza un gasto adicional para las sedes de Alajuela, Cartago y Santa Cruz, que**
24 **no poseen un espacio adecuado para realizar una actividad social y puedan, y así**
25 **requerirlo, alquilar algún lugar donde realizar el evento. Siete votos. Responsable:**
26 **Dirección Ejecutiva.**

27
28 **7.6 El Sr. Allan Salazar López, director ejecutivo, existe una necesidad de hacer un**
29 **cambio de butacas del Auditorio Pablo Casafont. Cada una de estas butacas se hizo una**
30 **licitación en el cual se invitaron alrededor de 6 empresas especializadas en la realización**
31 **de estas butacas y hay una necesidad de cambiar 47 de estas, verdad. Siendo que el**
32 **monto que se pretende adjudicar una vez realizado el proceso licitatorio es de**
33 **\$15.667.450,00. Como ustedes saben, el Casafont es uno de los auditorios que más**
34 **utilizamos y que tiene altísimo tránsito de personas, de tal suerte que se hizo la licitación**
35 **y el señor proveedor envía el oficio PRV-00137-2026, "Recomendación de adjudicación**
36 **de la Contratación Simplificada N.º 2026SI00049-CAB, denominada "Suministro e**
37 **instalación de butacas en Auditorio Pablo Casafont".**

38
39 **El Sr. Miguel Antonio Arias Maduro, presidente, ¿Si hay contenido presupuestario?**

40
41 **El Sr. Allan Salazar López, director ejecutivo, sí señor, siempre que se hace una**
42 **licitación de previo a, se le consulta el Departamento de Finanzas si existe presupuesto**
43 **para tales fines y consta en el expediente por parte del departamento que así es.**

44
45 **El Sr. Miguel Antonio Arias Maduro, presidente, ¿y es que están deterioradas las**
46 **butacas?**

47



1 El Sr. Allan Salazar López, director ejecutivo, sí señor.

2
3 **SE ACUERDA 2026-30-023. Se aprueba el informe PRV-00137-2026, del Sr. Jorge**
4 **Muñoz Delgado, jefe Departamento de Proveeduría, sobre “Recomendación de**
5 **adjudicación de la Contratación Simplificada N.º 2026SI00049-CAB, denominada**
6 **“Suministro e instalación de butacas en Auditorio Pablo Casafont”. Adjudicar a la**
7 **empresa Taller Industrial Méndez y Sánchez S.A, por el monto con IVA de**
8 **¢15.667.450,00. Siete votos. Responsable: Departamento de Proveeduría.**
9

10 **7.7 El Sr. Allan Salazar López, director ejecutivo, se había autorizado el Coffe break**
11 **para el XVII Congreso Latinoamericano de Niñez, Adolescencia y Familia**
12 **(ALAMFPYONAF), a celebrarse los días 30 y 31 de julio de 2026 en el Auditorio Pablo**
13 **Casafont Romero, de los días 1 y 2, según se había acordado en su momento. Siendo**
14 **que se hizo la consulta al restaurante que está aquí en la Institución y se hace un**
15 **presupuesto para atender los refrigerios del día 1 y 2. 2 bocadillos, uno salado y uno**
16 **dulce por cada persona, con un porcentaje de 280 personas por día, en la suma de**
17 **¢835.000, más IVA, que incluye la base de ¢700.000, más ¢135.000 por saloneros. Eso**
18 **es para la realización del Congreso de Familia, que va a ser esta misma semana. Que**
19 **en el acuerdo inicial se había autorizado, el Colegio estuvo de acuerdo en otorgar dos**
20 **refrigerios.**
21

22 **SE ACUERDA 2026-30-024. Autorizar el presupuesto de ¢835.000, más IVA, para**
23 **los dos Coffe break que serán ofrecidos en el XVII Congreso Latinoamericano de**
24 **Niñez, Adolescencia y Familia (ALAMFPYONAF), a celebrarse los días 30 y 31 de**
25 **julio de 2026, en el Auditorio Pablo Casafont Romero. Siete votos. Responsable:**
26 **Dirección Ejecutiva.**
27

28 **7.8 El Sr. Allan Salazar López, director ejecutivo, la selección de fútbol del Colegio de**
29 **Abogados y Abogadas, como ustedes tienen conocimiento, quedó campeón en la**
30 **categoría Leyendas del Torneo Interprofesionales el pasado 18 de julio, tras 6 meses de**
31 **proceso competitivo. Siendo que el Departamento de Deportes, solicita se autorice un**
32 **reconocimiento a los 25 integrantes entre jugadores y cuerpo técnico por el alcance de**
33 **dicho campeonato, por lo que solicitan autorización de un presupuesto de ¢300.000, para**
34 **darles un espacio de convivencia con alimentación y también una medalla**
35 **conmemorativa de dicho campeonato.**
36

37 **SE ACUERDA 2026-30-025. De conformidad con la solicitud del Departamento de**
38 **Deportes, se autoriza el presupuesto de ¢300.000,00, para la realización de una**
39 **actividad de reconocimiento (alimentación y la adquisición de medallas**
40 **conmemorativas), a la selección de fútbol del Colegio de Abogados y Abogadas,**
41 **por el campeonato obtenido en la categoría Leyendas del Torneo**
42 **Interprofesionales, el pasado 18 de julio, tras 6 meses de proceso competitivo.**
43 **Siete votos. Responsable: Departamento de Deportes. Dirección Ejecutiva.**
44

45 **7.9 El Sr. Allan Salazar López, director ejecutivo, indica que se recibió nota del Sr.**
46 **Ricardo Vargas Navarro, presidente del Consejo Directivo Colegio Nacional del**
47 **Notariado Mexicano, donde invita al señor presidente a participar en la 116.ª Sesión**



1 *Plenaria de la Comisión de Asuntos Americanos (CAAm) de la Unión Internacional del*
2 *Notariado (UINL), a realizarse los días 27 y 28 de agosto del presente año, en el Hotel*
3 *Hyatt Regency Mexico City, Ciudad de México.*

4
5 *Queda para conocer cuando se encuentre el Sr. Guillermo Sandí Baltodano.*

6
7 **7.10 El Sr. Allan Salazar López, director ejecutivo, indica que se recibió solicitud de**
8 **la Sra. Ingrid Gutiérrez Hernández, Comité Organizador, Con Motor & Corazón, donde**
9 **indica que la Asociación Pro-Hospital Nacional de Niños, en alianza con P One**
10 **Speedway S.A., impulsa la carrera solidaria de kartismo Con Motor & Corazón, que se**
11 **realizará el domingo 30 de agosto de 2026 a beneficio de la reconstrucción de La Posada**
12 **del Alivio. Siendo que hay varios tipos de patrocinio o apoyo económico que se puede**
13 **dar a la actividad, que van desde los \$6000, hasta los \$1800, de tal suerte que se pone**
14 **en conocimiento por si existe interés en la solicitud.**

15
16 **El Sr. Miguel Antonio Arias Maduro, presidente, Yo no estoy de acuerdo. El Colegio**
17 **de Abogados no es una institución de beneficencia, así como le rechazamos al padre**
18 **Sergio los 16 millones que le ofreció el presidente anterior. Yo creo que no aplica que no**
19 **se trata de una actividad gremial.**

20
21 **7.11 El Sr. Allan Salazar López, director ejecutivo, queda anotado y así lo haré saber**
22 **a la organización correspondiente.**

23
24 *Al ser las diecinueve horas con veinticuatro minutos, se retira el Sr. Allan Salazar López.*

25 **ARTICULO 8) ASUNTOS BREVES Y TRASLADOS DE FISCALIA.**

26
27
28 **El Sr. Dewin Alberto Brenes Fernández, fiscal, se les pasó en la correspondencia el**
29 **informe de asuntos breves de fiscalía con fecha viernes 24 de julio. Ahí inicia con el**
30 **expediente 371-26 y finaliza con el expediente 590-25, en el cual se hacen las**
31 **respectivas recomendaciones a esta Junta Directiva. Así que lo dejo para que lo puedan**
32 **votar acorde a como ustedes deseen.**

33 **8.1 ASUNTOS BREVES:**

34
35
36 **8.1.1 Expediente No: 371-26 (1). Denunciado: Lic. R. C. B. Denunciante: De Oficio**
37 **(Tribunal Contencioso Administrativo, II Circuito Judicial de San José).**

38
39 ***SE ACUERDA 2026-30-026 De conformidad con los artículos 284, 292 incisos 1) y***
40 ***3) y 293 inciso 1) de la Ley General de la Administración Pública, rechazar de plano***
41 ***la denuncia comunicada de oficio por parte del Tribunal Contencioso***
42 ***Administrativo, II Circuito Judicial de San José, en contra del licenciado R. C. B; y,***
43 ***en consecuencia, se ordena el archivo del expediente. Cinco votos. Responsable:***
44 ***Fiscalía. Voto en contra de la Sra. Nicole Karine Mannix Chacón. Se abstiene de***
45 ***votar la Sra. Luz Adina Reyes Reyes.***

46
47 **8.1.2 Expediente N°: 306-26 (1). Denunciada: Licda. K. P. Z. Denunciante: N. Z. M. V.**



SE ACUERDA 2026-30-027 De conformidad con lo dispuesto en el artículo 292 inciso 3) de la Ley General de la Administración Pública, rechazar de plano la denuncia interpuesta por la señora N. Z. M. V., en contra de la Licda. K. P. Z; y, en consecuencia, ordenar el archivo del expediente. Cinco votos. Responsable: Fiscalía. Voto en contra de la Sra. Nicole Karine Mannix Chacón. Se abstiene de votar la Sra. Luz Adina Reyes Reyes.

8.1.3 Expediente N°: 296-26 (1). Denunciado: Lic. J. E. C. A. Denunciante: J. C. M. P.

SE ACUERDA 2026-30-028 De conformidad con lo dispuesto en el artículo 292 inciso 3) de la Ley General de la Administración Pública, rechazar de plano la denuncia interpuesta por el señor J. C. M.P., en contra del Lic. J. E. C. A., y, en consecuencia, ordenar el archivo del expediente. Cinco votos. Responsable: Fiscalía. Voto en contra de la Sra. Nicole Karine Mannix Chacón. Se abstiene de votar la Sra. Luz Adina Reyes Reyes.

8.1.4 Expediente No: 427-26 (2). Denunciado: Lic J. L. C. S. Denunciante: Oficio (Ministerio de Seguridad Pública).

SE ACUERDA 2026-30-029 Rechazar de plano por improcedente la denuncia comunicada de oficio por el Ministerio de Seguridad Pública, en contra del Lic. J. L. C. S; y, en consecuencia, ordenar el archivo del expediente administrativo disciplinario. Cinco votos. Responsable: Fiscalía. Voto en contra de la Sra. Nicole Karine Mannix Chacón. Se abstiene de votar la Sra. Luz Adina Reyes Reyes.

8.1.5 Expediente No: 362-26 (2). Denunciado: Lic. L. R. E. B. Denunciante: I. J. S.

SE ACUERDA 2026-30-030 Rechazar de plano por improcedente la denuncia interpuesta por la señora I. J. S., en contra del Lic. L. R. E. B; y, en consecuencia, ordenar el archivo del expediente administrativo disciplinario. Cinco votos. Responsable: Fiscalía. Voto en contra de la Sra. Nicole Karine Mannix Chacón. Se abstiene de votar la Sra. Luz Adina Reyes Reyes.

8.1.6 Expediente número: 357-26 (2). Denunciada: Licda. F. G. M. Denunciante: P. S. M.

SE ACUERDA 2026-30-031 Acoger el desistimiento de la denuncia planteada por la señora P. M. S. y se ordena el archivo del expediente. Cinco votos. Responsable: Fiscalía. Voto en contra de la Sra. Nicole Karine Mannix Chacón. Se abstiene de votar la Sra. Luz Adina Reyes Reyes.

8.1.7 Expediente N: 337-26 (2). Denunciado: Licda. R. M. V. D. Denunciante: L. M. R. A. en su calidad de apoderado de la señora J. M. D. C.

SE ACUERDA 2026-30-032 Rechazar de plano, por prevención no cumplida, la denuncia interpuesta por el señor L. M. R. A. en su calidad de apoderado de la señora J. M.D. C., en contra de la Licda. R. M. V. D. y, en consecuencia, se ordena el archivo del presente expediente administrativo disciplinario. Cinco votos.



Responsable: Fiscalía. Voto en contra de la Sra. Nicole Karine Mannix Chacón. Se abstiene de votar la Sra. Luz Adina Reyes Reyes.

8.1.8 Expediente No: 207-26 (2). Denunciado: Lic. S. B. D. Denunciante: N. S. C.

SE ACUERDA 2026-30-033 Declarar sin lugar el Recurso de Revocatoria interpuesto por el denunciante N. S. C., y confirmar lo resuelto por la Junta Directiva del Colegio de Abogados y Abogadas de Costa Rica mediante el acuerdo 2026-18-026, de la Sesión Ordinaria 18-26, celebrada el cinco de mayo de dos mil veintiséis. Cinco votos. Responsable: Fiscalía. Voto en contra de la Sra. Nicole Karine Mannix Chacón. Se abstiene de votar la Sra. Luz Adina Reyes Reyes.

8.1.9 Expediente No: 178-26 (4). Denunciado: Lic. R. Á. R. J. Denunciante: De Oficio (Tribunal Procesal Contencioso Administrativo II Circuito Judicial de San José).

SE ACUERDA 2026-30-034 De conformidad con los artículos 284, 292 inciso 1 y 3) y 293 inciso 1) de la Ley General de Administración Pública, rechazar de plano la denuncia comunicada de oficio por parte del Tribunal Procesal Contencioso Administrativo II Circuito Judicial de San José, en contra del Lic. R. Á. R. J., y, en consecuencia, ordenar el archivo del expediente. Cinco votos. Responsable: Fiscalía. Voto en contra de la Sra. Nicole Karine Mannix Chacón. Se abstiene de votar la Sra. Luz Adina Reyes Reyes.

8.1.10 Expediente No: 052-26 (4). Denunciada: Licda. R. M. C. S. Denunciante: De Oficio (Tribunal Penal de Heredia).

SE ACUERDA 2026-30-035 De conformidad con lo dispuesto en el artículo 229 inciso 2) de la Ley General de la Administración Pública, relacionado con el artículo 55 del Código Procesal Civil, declarar la imposibilidad sobrevenida del proceso incoado de oficio por el Tribunal Penal de Heredia en contra de la Licda. R.M.C., dando por terminado el presente procedimiento disciplinario y ordenar el archivo del expediente. Cinco votos. Responsable: Fiscalía. Voto en contra de la Sra. Nicole Karine Mannix Chacón. Se abstiene de votar la Sra. Luz Adina Reyes Reyes.

8.1.11 Expediente No: 543-25 (4). Denunciado: Lic. R. A. B. C. Denunciante: De Oficio (Tribunal de Heredia (Penal)).

SE ACUERDA 2026-30-036 De conformidad con lo dispuesto en el artículo 229 inciso 2) de la Ley General de la Administración Pública, relacionado con el artículo 55 del Código Procesal Civil, declarar la imposibilidad sobrevenida del proceso incoado de oficio por el Tribunal de Heredia (Penal), en contra del Lic. R. A. B. C., dando por terminado el presente procedimiento disciplinario y ordenar el archivo del expediente. Cinco votos. Responsable: Fiscalía. Voto en contra de la Sra. Nicole Karine Mannix Chacón. Se abstiene de votar la Sra. Luz Adina Reyes Reyes.

8.1.12 Expediente N°: 628-24 (4). Denunciados: Lic. A. F. M. Denunciante: M. S. Ch. y Sociedad Handy Soto and Sons S.R.L.



SE ACUERDA 2026-30-037 De conformidad con lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley de Resolución Alternativa de Conflicto, relacionado con el artículo 75 del Código de Deberes Jurídicos, Morales y Éticos del Profesional en Derecho, homologar el acuerdo conciliatorio alcanzado entre las partes; y, ordenar consecuentemente el archivo definitivo del presente expediente seguido en contra del licenciado A. F. M. Cinco votos. Responsable: Fiscalía. Voto en contra de la Sra. Nicole Karine Mannix Chacón. Se abstiene de votar la Sra. Luz Adina Reyes Reyes.

8.1.13 Expediente N o: 229-26 (5). Denunciado: Lic. F. M. A. Denunciante: Á. M. V.

SE ACUERDA 2026-30-038 Declarar sin lugar el Recurso de Revocatoria interpuesto por el señor Á. M. V., en contra el acuerdo 2026-E-04-026, tomado mediante Sesión extraordinaria 04-26, celebrada el cuatro de junio de dos mil veintiséis. En consecuencia, dar por agotada la vía administrativa y archivar el expediente. Cinco votos. Responsable: Fiscalía. Voto en contra de la Sra. Nicole Karine Mannix Chacón. Se abstiene de votar la Sra. Luz Adina Reyes Reyes.

8.1.14 Expediente: 144-25 (5). Denunciado: Lic. G. B. M. Denunciante: C. S. Q.

SE ACUERDA 2026-30-039 De conformidad con el artículo 340 de la Ley General de Administración Pública y el numeral 57.1 del Código Procesal Civil, declarar la caducidad por inercia de la parte denunciante de este procedimiento administrativo disciplinario, interpuesto por el señor C.S.Q., en contra del licenciado G. B. M. En consecuencia, se ordena el archivo del expediente. Cinco votos. Responsable: Fiscalía. Voto en contra de la Sra. Nicole Karine Mannix Chacón. Se abstiene de votar la Sra. Luz Adina Reyes Reyes.

8.1.15 Expediente N.º: 310-26 (6). Denunciado: Lic. K. S. P. R. Denunciante: J. S. S.

SE ACUERDA 2026-30-040 Con fundamento en los artículos 292 inciso 3) y 285 incisos 2) y 3) de la Ley General de la Administración Pública, y previa deliberación, acuerda: rechazar de plano la denuncia comunicada por el señor J. S. S, en contra del Lic. K. S. P.R; y, en consecuencia, ordenar el archivo del expediente. Cinco votos. Responsable: Fiscalía. Voto en contra de la Sra. Nicole Karine Mannix Chacón. Se abstiene de votar la Sra. Luz Adina Reyes Reyes.

8.2 TRASLADOS:

8.2.1 Expediente: 241-26 (1). Denunciada: Licda. M. de los Á. A. H. Denunciante: A. de J. A. N.

SE ACUERDA 2026-30-041 Trasladar el expediente a la Fiscalía a efecto de iniciar procedimiento. Cinco votos. Responsable: Fiscalía. Voto en contra de la Sra. Nicole Karine Mannix Chacón. Se abstiene de votar la Sra. Luz Adina Reyes Reyes.

8.2.2 Expediente No: 304-26 (5). Denunciada: Licda. G. E. C. Denunciante: De Oficio (Tribunal del II Circuito Judicial de la Zona Sur, Sede Golfito).



SE ACUERDA 2026-30-042 Trasladar el expediente a la Fiscalía a efecto de iniciar procedimiento. Cinco votos. Responsable: Fiscalía. Voto en contra de la Sra. Nicole Karine Mannix Chacón. Se abstiene de votar la Sra. Luz Adina Reyes Reyes.

8.2.3 Expediente No: 590-25 (6). Denunciada: Licda. E. J. E. R. Denunciante: Á. E. S.

SE ACUERDA 2026-30-043 Trasladar el expediente a la Fiscalía a efecto de iniciar procedimiento. Cinco votos. Responsable: Fiscalía. Voto en contra de la Sra. Nicole Karine Mannix Chacón. Se abstiene de votar la Sra. Luz Adina Reyes Reyes.

ARTICULO 9) ASUNTOS VARIOS.

No se cuenta con asuntos varios en la presente sesión.

Al ser las diecinueve horas con veintiséis minutos se da por finalizada la sesión.

Miguel Antonio Arias Maduro
Presidente.

Angie Andrea Arce Acuña
Prosecretaria.

Votos en contra.

-2026-30-026, 2026-30-027, 2026-30-028, 2026-30-029, 2026-30-030, 2026-30-031, 2026-30-032, 2026-30-033, 2026-30-034, 2026-30-035, 2026-30-036, 2026-30-037, 2026-30-038, 2026-30-039, 2026-30-040, 2026-30-041, 2026-30-042, 2026-30-043.

Sra. Nicole Karine Mannix Chacón